

CUARTA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
OAXACA

JUICIO DE NULIDAD: 83/2021

ACTOR: *****

DEMANDADO: POLICÍA VIAL CON NÚMERO
ESTADÍSTICO PV-104, ADSCRITO A LA
SUBDIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y
MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE
OAXACA DE JUÁREZ

MAGISTRADA: LICENCIADA ALEJANDRA GEORGINA
VILLACAÑA ABASCAL

SECRETARIA: LIC. MONSERRAT GARCÍA ALTAMIRANO

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A VEINTITRÉS DE MAYO DE DOS MIL
VEINTIDÓS. -----

VISTOS, para resolver los autos del expediente número **0083/2021**, promovido
por *********, en contra del acta de infracción con número de folio *********, de seis
de octubre de dos mil veintiuno, levantada por el Policía Vial con número estadístico
PV-104 (*********), adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de
Oaxaca de Juárez, Oaxaca y; -----

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por auto de veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, se admitió a
trámite la demanda de nulidad de la parte actora, ordenándose notificar, emplazar y
correr traslado a la autoridad demandada Policía Vial PV-104, adscrito a la
Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca,
para que dentro del término de ley la contestara; apercibida que para el caso de no
hacerlo se tendría por precluído su derecho y por contestada la demanda en sentido
afirmativo, salvo prueba en contrario (fojas 14 y 15).

SEGUNDO. Por acuerdo de dos de diciembre de dos mil veintiuno, se tuvo a la
autoridad demandada en tiempo contestando la demanda de nulidad interpuesta por
la parte actora, haciendo valer sus excepciones y defensas, por ofrecidas y admitidas
sus pruebas, ordenándose correr traslado a la parte actora para los efectos legales
correspondientes; por lo que, se ordenó correr traslado a la parte actora. Por último,
se fijaron las once horas del día nueve de febrero de dos mil veintidós para que tuviera
verificativo la audiencia de ley (fojas 28).

TERCERO. Por auto de veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, en
cumplimiento a los Acuerdos Generales AG/TJAO/11/2021, AG/TJAO/1/2022,
AG/TJAO/2/2022 y AG/TJAO/3/2022, del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Oaxaca, se ordenó la suspensión y prórroga de las labores de este
Tribunal, por la contingencia sanitaria generada por el SARS-Cov-2 (COVID- 19), por
lo que al efecto de regularizar el procedimiento, se fijó nuevamente hora y fecha para
la celebración de la Audiencia de Ley (foja 30).

QUINTO. El ocho de abril de dos mil veintidós, se llevó a cabo la Audiencia de Ley, en la que no comparecieron las partes ni persona alguna que legalmente las representara; la parte actora formulo alegatos no así la autoridad demandada, por lo que se citó para oír sentencia (foja 37), y; - - - - -

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Esta Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, **es competente** para conocer y resolver el presente juicio de nulidad promovido en contra de un acto atribuido a autoridades administrativas de carácter municipal, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 114 QUÁTER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 119, 120 fracción IV, 129, 132 fracciones I y II, 133 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, publicada en el Extra del Periódico Oficial del Estado, el veinte de octubre de dos mil diecisiete y reformada mediante decreto número 1434, publicado en Periódico Oficial del Estado, Décima Segunda Sección, el veintitrés de junio de dos mil dieciocho; y los artículos 4 fracción X, 35 fracción II, 36 fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, publicada en el Extra del Periódico Oficial del Estado, el siete de noviembre de dos mil diecinueve.

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

SEGUNDO. Personalidad. La personalidad del **actor** quedó acreditada en términos del artículo 148, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, ya que promueve por su propio derecho; y de la **autoridad demandada** la acreditó en términos del artículo 151 de la Ley citada.

TERCERO. Causales de improcedencia y sobreseimiento. Por ser de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, mismas que pueden ser estudiadas de oficio o a petición de parte, ya que, de actualizarse las hipótesis normativas, ello impide la resolución de fondo del asunto y deberá decretarse su sobreseimiento, en los términos de los artículos 161 y 162, de la ley de la materia.

En consecuencia, al no actualizarse las causales de improcedencia alguna, **NO SE SOBRESEE EL JUICIO.**

CUARTO. Excepciones. La **excepción de consentimiento del acto**, expuesta inicialmente en su escrito de contestación de la parte demandada, no se configura, ya que la parte actora no consintió el contenido del acta de infracción impugnada, toda vez que de autos del presente juicio no se advierte la existencia de constancia, prueba o manifestación expresa del demandante, que entrañe la aceptación del acto impugnado es decir del acta de infracción, prueba de ello, es el presente juicio de nulidad que se resuelve, derivado de la demanda de nulidad interpuesta el día veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, en la Oficialía de Partes Común de Primera Instancia de este Tribunal, por ello, no es un acto consentido, ya que el acta de infracción fue levantada el día seis de octubre del dos mil veintiuno, por tal razón,

si el escrito de demanda fue presentado dentro del término de treinta días hábiles que prevé el artículo 166 de la Ley de la Materia, el juicio se promovió dentro del término citado y, por ende, **es improcedente** la excepción de consentimiento del acto.

Se procede al análisis de la excepción de **falta de acción y de derecho**, opuesta por la autoridad demandada quien señaló: “...*toda vez que contrario a lo manifestado por el accionante, dicha acta se encuentra debidamente fundada y motivada, al haberse citado las disposiciones legales exactamente aplicables al caso concreto y haberse expresado los motivos o razones que se tuvieron para imponer la infracción correspondiente, como quedará demostrado en el presente procedimiento*”.

La excepción de falta de acción y de derecho **es improcedente**, en virtud de que la parte actora tiene la facultad y el derecho de exigir a través de este juicio la ilegalidad del acto que se impugna, además de causarle una afectación real y directa a su esfera jurídica, aunado a ello los argumentos vertidos por las partes serán analizados al momento de entrar al estudio del fondo del asunto.

QUINTO. El actor *****, demandó la nulidad del acta de infracción con número de folio *****, de seis de octubre de dos mil veintiuno, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-104 (*****), adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de Oaxaca de Juárez, expresando en sus conceptos de impugnación, que ésta no cumple con los requisitos de fundamentación y motivación.

La Policía Vial con número estadístico PV-104, adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de Oaxaca de Juárez, al dar contestación a la demanda, manifestó: “...*Desde luego, y en obvio de repeticiones solicito, se me tenga argumentando como consideraciones lo manifestado en su totalidad en el capítulo de excepciones y defensas y en general todo lo manifestado en el cuerpo de la presente contestación...*”

Ahora, esta juzgadora procede al análisis del acta de infracción impugnada con número de folio *****, de seis de octubre de dos mil veintiuno, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-104 (*****), adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, a la cual se le confiere valor probatorio pleno, por ser un documento público expedido por un servidor público en ejercicio de sus funciones, en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige a este Tribunal.

De ella se advierte, que la Policía Vial que lo emitió, en el rubro de **motivación** señaló: “POR VIAJAR MAS PERSONAS DE LAS AUTORIZADAS EN LA TARJETA DE CIRCULACION. Y LICENCIA VENCIDA ARTÍCULO 75 FRACCIÓN I ARTICULO 59 FRACCIÓN IV”, señalando el artículo 75 fracción I sin especificar de qué Ley o Reglamento se refería, y al tratarse de formatos preestablecidos que contienen como fundamentación lo siguiente: “ARTÍCULO 21 Y 115 FRACCIÓN II Y III INCISO H) DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 113

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

FRACCIÓN II Y III INCISO H) DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE OAXACA; 143 DE LA LEY ORGÁNICA MUNICIPAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE OAXACA; ARTÍCULO 188 DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ PARA EL EJERCICIO FISCAL 2020; ARTÍCULO 1, 16 FRACCIÓN II, 85 PÁRRAFO SEGUNDO, 90 FRACCIÓN II, 129, 130, 132, 135, 136, 149 Y 156 DEL REGLAMENTO DE VIALIDAD DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ”; sin embargo, no precisó las **razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a esa autoridad a concluir que el caso en particular encuadraba en el supuesto previsto en las normas legales invocadas** como fundamento.

Por lo que, la autoridad demandada omitió señalar tiempo, modo y circunstancias de la conducta del infractor que le llevaron a concluir que el actor infringió el Reglamento de Vialidad Municipal, y con ello se evidenciara la actualización de la hipótesis de la norma citada, como lo prevé el artículo 17 fracción V, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, esto es de fundar y motivar todos los actos que emitan para no dejar al administrado en estado de indefensión al ignorar las causas por las cuales se emitió el acto impugnado; ya que únicamente se limitó a invocar como motivación de su actuar el “POR VIAJAR MAS PERSONAS DE LAS AUTORIZADAS EN LA TARJETA DE CIRCULACION. Y LICENCIA VENCIDA ARTÍCULO 75 FRACCIÓN I ARTICULO 59 FRACCIÓN IV”, sin que hiciera referencia de los hechos ocurridos ni especificara las razones particulares o causas inmediatas, que lo llevaron a concluir el sustento para la emisión del acto.

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 61 de la LTAIPBGO

Así, la Policía Vial Municipal con número estadístico PV-104, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de Oaxaca de Juárez, al no precisar y concluir con argumentos lógico jurídicos las circunstancias por las cuales estimó que el supuesto infractor había cometido una falta al Reglamento de Vialidad para el Municipio de Oaxaca de Juárez, soslayó cumplir con la obligación de fundar y motivar el acto impugnado, esto es, que debió expresar con precisión el o los preceptos legales aplicables al caso y señalar las circunstancias especiales, razones particulares o cosas inmediatas que haya tenido en consideración para la emisión del acto, tal y como lo prevé la fracción V del artículo 17, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia VI. 2. J.7248. sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece publicada en la página 43 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo 64, abril de 1993, de la octava época, materia administrativa, bajo el rubro y texto siguientes:

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis

normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado”.

En consecuencia, procede con fundamento en el artículo 208 fracción II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA**, del acta de infracción número ***** , de seis de octubre de dos mil veintiuno, emitida por el Policía Vial Municipal con número estadístico PV-104, adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez y una vez que cause ejecutoria la sentencia se dé baja del Sistema SAP, el acta de infracción impugnada.

Por último, no obstante que el acta de infracción impugnada no cumple con la fracción V del artículo 17, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, se le hace una exhortación a la parte actora ***** para que en lo subsecuente evite exceder el número de pasajeros en su motocicleta conforme a los lineamientos establecidos en el Reglamento de Vialidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, y proteja la vida de los mismos y evitar ocasionar algún incidente de tránsito.

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 61 de la LTAIPBGO

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 207 fracciones I, II y III, 208 fracción VI y 209, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se; - - - - -

RESUELVE

PRIMERO. Esta Cuarta Sala Unitaria fue competente para conocer y resolver del presente asunto. - - - - -

SEGUNDO. La personalidad de las partes quedo acreditada en autos. - - - - -

TERCERO. No se actualizaron las causales de improcedencia hechas valer por la autoridad demandada, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO.** - - - - -

CUARTO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción ***** , de seis de octubre de dos mil veintiuno, emitida por la Policía Vial Municipal con número estadístico PV-104, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, como quedo precisado en el considerando quinto de esta sentencia.- - - - -

QUINTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE AL ACTOR Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA, con fundamento en los artículos 172 fracción I y 173

fracciones I, y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. -----

Así lo acordó y firma la Licenciada Alejandra Georgina Villacaña Abascal, Magistrada Titular de la Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con la Licenciada Monserrat García Altamirano, Secretaria de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. -----

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO