

CUARTA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO
DE OAXACA

JUICIO DE NULIDAD: 0056/2022

ACTOR: *****

DEMANDADO: POLICIA VIAL MUNICIPAL CON
NÚMERO ESTADÍSTICO PV-265
ADSCRITA A LA DIRECCIÓN DE
TRÁNSITO Y MOVILIDAD DEL
MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ,
OAXACA.

MAGISTRADA: LICENCIADA ALEJANDRA GEORGINA
VILLACAÑA ABASCAL

SECRETARIA: LICENCIADA MONSERRAT GARCÍA
ALTAMIRANO

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS.

VISTOS, para resolver los autos del juicio de nulidad número 0056/2022,
promovido por ***** , en contra del acta de infracción con número de folio ***** ,
de dieciocho de mayo de dos mil veintidós, levantada por la Policía Vial con Número
Estadístico PV-265, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio
de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, y; - - - - -

RESULTANDO:

PRIMERO. Por auto de veintinueve de junio del dos mil veintidós, se admitió a trámite la demanda de nulidad de la parte actora, ordenándose notificar, emplazar y correr traslado a la demandada, para que dentro del término de ley manifestara lo que a su derecho convenga; apercibido que para el caso de no hacerlo se tendría por precluído su derecho y por contestado en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario (fojas 16 y 17).

SEGUNDO. Por acuerdo de diecinueve de agosto del presente año, se tuvo a la autoridad demandada en tiempo contestando la demanda de nulidad interpuesta en su contra, haciendo valer sus excepciones y defensas, por ofrecidas y admitidas sus pruebas, se ordenó correr traslado a la parte actora para los efectos legales correspondientes; por lo que, se fijó día y hora para que tuviera verificativo la audiencia de Ley (foja 29).

TERCERO. El diecinueve de septiembre del año en curso, se llevó a cabo la Audiencia de Ley, en la que no comparecieron las partes o persona alguna que legalmente las representará; ninguna de las partes formuló alegatos, por lo que se citó para oír sentencia, misma que ahora se dicta dentro del término que establece el artículo 205, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, y; -

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Esta Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, **es competente** para conocer y resolver el presente juicio de nulidad promovido en contra del acto administrativo atribuido a autoridad de carácter municipal, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 114 QUÁTER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 119, 120 fracción IV, 129, 132 fracciones I y II, 133 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, publicada en el Extra del Periódico Oficial del Estado, el veinte de octubre de dos mil diecisiete y reformada mediante decreto número 1434, publicado en Periódico Oficial del Estado, Décima Segunda Sección, el veintitrés de junio de dos mil dieciocho; y los artículos 4 fracción X, 35 fracción II, 36 fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, publicada en el Extra del Periódico Oficial del Estado, el siete de noviembre de dos mil diecinueve.

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

SEGUNDO. Personalidad. La personalidad de la **actora** quedó acreditada en términos del artículo 148, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, ya que promueve por su propio derecho; y de la **autoridad demandada**, la acreditó en términos del artículo 151 de la Ley citada.

TERCERO. Causales de improcedencia y sobreseimiento. Por ser de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, mismas que pueden ser estudiadas de oficio o a petición de parte, ya que, de advertirse alguna de las causales de improcedencia, se impediría entrar y resolver el fondo del asunto y deberá decretarse su sobreseimiento, en los términos de los artículos 161 y 162, de la ley de la materia.

La demandada, con número estadístico PV-265, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, hizo valer como causales de improcedencia las contenidas en las fracciones V, VI y X del artículo 161 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca (foja 22), que indican:

***“Artículo 161.** Es improcedente el juicio ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo contra actos:*

(...)

***V.** Contra actos consumados de un modo irreparable;*

***VI.** Contra actos consentidos expresamente o por manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento, entendiéndose por éstos últimos, en contra de los cuales no se promueva el juicio dentro del término que para tal efecto señale esta Ley;*

***X.** En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley o de cualquiera otra de naturaleza administrativa.*

(...)

No se configura la **causal contenida en la fracción V**, prueba de ello, es el presente juicio de nulidad que se resuelve, ya que, por actos consumados de modo

irreparable, se entienden aquellos que realizaron todos y cada uno de sus efectos, cuyas consecuencias física y materiales no pueden ser restituidas al estado en que se encontraban antes de las violaciones reclamadas. En el presente caso se advierte que el acto aún no ha realizado todos sus efectos, el cual tiene un principio de ejecución, esto es, el pago del mismo, con lo cual, en el caso de concederse la nulidad de la infracción hace posible restablecer las cosas al estado que permanecían antes de afectar la esfera jurídica de la actora, por tanto, **no se actualiza la causal de improcedencia.**

Así mismo, no se configura la **causal contenida en la fracción VI**, del artículo señalado, ya que la actora no consintió el contenido del acta impugnada, debido a que el acta de infracción fue levantada el **dieciocho de mayo de dos mil veintidós**, y la demanda de nulidad fue presentada el **veintiocho de junio del año en curso**, en la Oficialía de Partes Común de Primera Instancia de este Tribunal. Por tal razón, el escrito de demanda fue presentado dentro del término de treinta días **hábiles** que prevé el artículo 166 de la Ley de la Materia, el juicio se promovió dentro del término citado y, por ende, no se configura la causal de improcedencia solicitada por la demandada. Además no existe constancia, prueba o manifestación expresa de la actora que entrañe la aceptación del acto impugnado, ya que, dada la naturaleza de la infracción, se obliga a la actor dar cumplimiento con el pago, por lo que la promoción del juicio de nulidad correspondiente, refleja la inconformidad de la peticionaria de garantías con el contenido del reglamento impugnado, por ello, **no es un acto consentido de manera expresa.**

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

Por lo que respecta la **causal de improcedencia contenida en la fracción X** del artículo 161 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, de autos se advierte que **no existe** ninguna otra causal de improcedencia o sobreseimiento de naturaleza fiscal o administrativa que proceda en este juicio de nulidad y que la autoridad demandada pruebe su existencia.

En consecuencia, al no actualizarse las causales de improcedencia invocadas por la autoridad demandada, **NO SE SOBRESEE EL JUICIO.**

CUARTO. Excepciones. La excepción de consentimiento del acto, expuesta inicialmente en su escrito de contestación de la parte demandada fue analizada en el punto inmediato anterior, consistente en la causal de improcedencia de la fracción VI del artículo 161 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, referente a los actos consentidos, por lo que en obvio de repeticiones y por economía procesal, se tiene por reproducido el análisis respectivo.

Se procede al análisis de la excepción de **falta de derecho**, opuesta por la Policía Vial Municipal con número estadístico PV-265, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, quien señaló: *“contrario a lo manifestado por la actora, y como se puede apreciar, el acta de infracción con número de folio ***** de fecha dieciocho de mayo del año dos mil veintidós, que se impugna se*

encuentra totalmente fundado con preceptos legales totalmente aplicables al caso en concreto ”.

La excepción de **falta de derecho es improcedente**, en virtud de que la parte actora tiene la facultad y el derecho de exigir a través de este juicio la ilegalidad del acto que se impugna, además de causarle una afectación real y directa a su esfera jurídica, aunado a ello los argumentos vertidos por las partes serán analizados al momento de entrar al estudio del fondo del asunto.

QUINTO. La actora ***** demandó la nulidad del acta de infracción con número de folio *****, de dieciocho de mayo de dos mil veintidós, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-265, de la Comisaría de Vialidad Municipal de Oaxaca de Juárez, además expresa en sus conceptos de impugnación, que ésta no se encuentra debidamente **fundada y motivada**.

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

Ahora, esta Juzgadora procede al análisis del acta de infracción impugnada con número de folio *****, de dieciocho de mayo de dos mil veintidós, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-265, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, a la cual se le confiere valor probatorio pleno, por ser un documento público expedido por un servidor público en ejercicio de sus funciones, en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige a este Tribunal.

De ella se advierte, que la Policía Vial que lo emitió, en el rubro de **motivación** señaló: *“Estacionarse en lugar prohibido y no dejar libre tránsito a los demás vehículos”* y al tratarse de formatos preestablecidos que contienen como fundamentación lo siguiente: “ARTÍCULO 14, 16, 21 , 115 FRACCIONES II Y III INCISO H) DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; ARTÍCULOS 2 TERCER PÁRRAFO Y 113 FRACCIONES II Y III INCISO H) DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE OAXACA; ARTICULOS 182, FRACCIÓN IV, 184 Y 188 DE LA LEY DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ PARA EL EJERCICIO FISCAL 2022; ARTÍCULO 1, 6, 16 FRACCIÓN II, 18N FRACCIÓN VII, 26 FRACCIÓN VII, 85 SEGUNDO PÁRRAFO, 86, 90 FRACCIÓN II, 129, 130, 132, 135, 136, 137, 139, 149 Y 156 DEL REGLAMENTO DE VIALIDAD DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ”; sin embargo, no precisó las **razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a esa autoridad a concluir que el caso en particular encuadraba en el supuesto previsto en las normas legales invocadas** como fundamento.

Ahora bien, los actos de autoridad no se satisfacen aisladamente sino siempre en conjunto. No sería dable en un estado de derecho que los actos de autoridad, por el simple hecho de citar artículos, se consideren efectivamente legales. Pero tampoco sería legal si únicamente expresaran argumentos carentes de sustento jurídico, por lo que en todo caso, la fundamentación y motivación se satisfacen conjuntamente.

Por lo que, la autoridad demandada omitió señalar tiempo, modo y circunstancias de la conducta del infractor que le llevaron a concluir que el actor infringió el Reglamento de Vialidad Municipal, y con ello se evidenciara la actualización de la hipótesis de la norma citada, como lo prevé el artículo 17 fracción V, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, esto es de fundar y motivar todos los actos que emitan para no dejar al administrado en estado de indefensión al ignorar las causas por las cuales se emitió el acto impugnado; ya que únicamente se limitó a invocar como motivación de su actuar el *“Estacionarse en lugar prohibido y no dejar libre tránsito a los demás vehículos”*, sin que hiciera referencia de los hechos ocurridos ni especificara las razones particulares o causas inmediatas, que lo llevaron a concluir el sustento para la emisión del acto.

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 61 de la LTAIPBGO

Así, la Policía Vial Municipal con número estadístico PV-265, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, al no precisar y concluir con argumentos lógico jurídicos las circunstancias por las cuales estimó que el supuesto infractor había cometido una falta al Reglamento de Vialidad para el Municipio de Oaxaca de Juárez, soslayó cumplir con la obligación de fundar y motivar el acto impugnado, esto es, que debió expresar con precisión el o los preceptos legales aplicables al caso y señalar las circunstancias especiales, razones particulares o cosas inmediatas que haya tenido en consideración para la emisión del acto, tal y como lo prevé la fracción V del artículo 17, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia VI. 2. J.7248. sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece publicada en la página 43 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, tomo 64, abril de 1993, octava época, materia administrativa, bajo el rubro y texto siguientes:

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado”.

En consecuencia, procede con fundamento en el artículo 208 fracción II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA**, del acta de infracción *****, de dieciocho de mayo de

dos mil veintidós, emitida por la Policía con número estadístico PV-265, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez y una vez que cause ejecutoria la sentencia se dé baja del Sistema SAP, el acta de infracción impugnada.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 207 fracciones I, II y III, 208 fracción VI y 209, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se; -----

RESUELVE

PRIMERO. Esta Cuarta Sala Unitaria fue competente para conocer y resolver del presente asunto. -----

SEGUNDO. La personalidad de las partes quedo acreditada en autos. -----

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

TERCERO. No se actualizaron las causales de improcedencia hechas valer por la autoridad demandada, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO.** -----

CUARTO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción *********, de dieciocho de mayo de dos mil veintidós, emitida por la Policía Vial Municipal con número estadístico PV-265, adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, como quedo precisado en el considerando quinto de esta sentencia. -----

QUINTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA, con fundamento en los artículos 172 fracción I y 173 fracciones I, y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. -----

Así lo acordó y firma la Licenciada Alejandra Georgina Villacaña Abascal, Magistrada Titular de la Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con la Licenciada Monserrat García Altamirano, Secretaria de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. -----