

**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DEL ESTADO DE OAXACA.**

**SEGUNDA SALA UNITARIA DE PRIMERA
INSTANCIA.**

JUICIO DE NULIDAD: 56/2018.

ACTOR: ***** y *****.

AUTORIDAD	DEMANDADA:
AYUNTAMIENTO,	COMISIONADO DE
SEGURIDAD PÚBLICA,	JUEZ CALIFICADOR
EN TURNO,	SÍNDICO HACENDARIO Y
TESORERO MUNICIPAL	TODOS DEL
MUNICIPIO DE SANTA LUCÍA DEL CAMINO,	OAXACA.

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL
VEINTE.**

V I S T O S, para resolver los autos del juicio de nulidad número **56/2018**, interpuesto por ***** y ***** , en contra de **AYUNTAMIENTO, COMISIONADO DE SEGURIDAD PÚBLICA, JUEZ CALIFICADOR EN TURNO, SÍNDICO HACENDARIO Y TESORERO MUNICIPAL TODOS DEL MUNICIPIO DE SANTA LUCÍA DEL CAMINO, OAXACA**, y;

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. ***** y ***** , por medio de su escrito recibido el ***** de ***** de ***** , en la Oficialía de Partes Común de este Tribunal, por su propio derecho demandó la nulidad del acta de infracción con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de ***** , por lo que mediante acuerdo de fecha veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, se admitió a trámite la demanda, ordenándose correr traslado, emplazar a juicio y apercibir a las autoridades demandadas, para que dentro del término que marca la ley, produjeran su contestación en los términos de ley.

SEGUNDO. Mediante proveído de fecha veinticinco de septiembre de dos mil dieciocho, se tuvo a las autoridades demandadas dando contestación a la demanda instaurada en su contra en tiempo y forma y en los términos en los que lo hicieron, ordenando correr traslado a la parte actora para los efectos legales correspondientes, así mismo, se le otorgó un plazo para que realizara la ampliación de la demanda si a sus intereses conviniera.

TERCERO. En auto de fecha veintiséis de febrero de dos mil diecinueve, se tuvo a la parte actora presentando un escrito, sin embargo, se advirtió que diferían las firmas de dicha promoción y de su escrito inicial de demanda, por lo que se requirió a

la promovente para que ratificara la firma de tal escrito, reservándose proveer dicho ocurso.

CUARTO. Mediante acuerdo de fecha seis de agosto de dos mil diecinueve, se tuvo a la parte actora presentando un escrito, sin embargo, se advirtió que diferían las firmas de dicha promoción y de su escrito inicial de demanda, por lo que se requirió a la promovente para que ratificara la firma de tal escrito, reservándose proveer dicho ocurso.

QUINTO. En proveído de fecha nueve de septiembre de dos mil diecinueve, en virtud de haberse ratificado la firma del ocurso de fecha once de julio de dos mil diecinueve, se proveyó el mismo, y para tal efecto, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia final.

SEXTO. El diez de octubre de dos mil diecinueve se llevó a cabo la audiencia final, sin la asistencia de las partes ni de persona que legalmente las representara, desahogándose las pruebas ahí mencionadas, asentando que ninguna de las partes formuló alegatos a su favor, por lo que se citó a las partes para oír sentencia dentro del término de ley, y;

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Esta Segunda Sala Unitaria del Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en los artículos 116 fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 114 QUATER y 115 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 119, 120 fracción I, 123, 124, 132 fracciones I y II, 133, 146 y 147 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

SEGUNDO. La personalidad de las partes quedó acreditada en autos, en términos de los artículos 148 y 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

TERCERO. Previo estudio de fondo del asunto y por cuestión de método, se procede a analizar, si en la especie se actualiza alguna causal de improcedencia del juicio de nulidad, que se advierta oficiosamente que impida la resolución del fondo del asunto y debiera declararse su sobreseimiento, en términos de los artículos 161 y 162 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Esta Segunda Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, advierte que respecto de los actos

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

consistentes en 1) La boleta de infracción con número de folio ***** de fecha ***** de ***** , 2) La orden de arresto y 3) Los cobros monetarios, atribuidos al Ayuntamiento, Comisionado de Seguridad Pública y Síndico Hacendario todos del Honorable Ayuntamiento de Santa Lucía del Camino, Oaxaca, se configuran las causales contenidas en los artículos 161 fracción IX y 162 fracción II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca que a la letra dicen:

“ARTÍCULO 161.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal contra actos:

[...]

IX. Cuando de las constancias de autos apareciere claramente que no existe el acto reclamado o cuando no se probare su existencia; y

[...]

ARTÍCULO 162.- Procede el sobreseimiento del juicio:

[...]

II. Cuando durante la tramitación del procedimiento sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;

[...]”

Lo anterior es así, ya que de la lectura hecha a tales actos impugnados, visibles en las fojas 66, 71, 76, 83 y 84 del sumario, se advierte que ninguno de esos actos fueron emitidos, ejecutados o tratados de ejecutar por el Ayuntamiento, Comisionado de Seguridad Pública y Síndico Hacendario todos del Honorable Ayuntamiento de Santa Lucía del Camino, Oaxaca, ya que dichos actos cuya nulidad reclama, corresponde a otras autoridad de ese mismo municipio, de ahí que los actos atribuidos a dichas autoridad demandadas sean inexistentes, en consecuencia esta Sala estima procedente **SOBRESEER EL PRESENTE JUICIO** respecto de los actos consistentes en 1) La boleta de infracción con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de dos mil ***** , 2) La orden de arresto y 3) Los cobros monetarios, atribuidos al Ayuntamiento, Comisionado de Seguridad Pública y Síndico Hacendario todos del Honorable Ayuntamiento de Santa Lucía del Camino, Oaxaca.

Ahora, por lo que hace a los actos consistentes en 1) La boleta de infracción con número de folio ***** de fecha ***** de ***** , 2) La orden de arresto y 3) Los cobros monetarios, atribuidos al Juez Calificador en Turno el día ***** de ***** de ***** y Tesorero Municipal de ambos del Honorable Ayuntamiento de Santa Lucía del Camino, Oaxaca, esta Sala advierte que no se configura alguna causal de improcedencia o sobreseimiento; sin embargo, debe hacerse la precisión que si bien

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

el acta de infracción figura la C. **** ***** *****, como Policía Vial adscrita a la Comisaría de Seguridad Pública y Vialidad Municipal de Santa Lucía del Camino, Oaxaca, y pese a no haber sido llamada a juicio, esta Sala en términos del artículo 206 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, esta Sala con la finalidad de no vulnerar sus derechos humanos, y garantizando el acceso efectivo a la justicia consagrado en los artículos 1 y 17 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que el acto existe y fue exhibido y reconocido por las autoridades demandadas, no configurará causal de sobreseimiento alguno, por ende, **NO SE SOBRESEE EL PRESENTE JUICIO.**

CUARTO. Esta Segunda Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, procede al estudio de los conceptos de impugnación hechos valer por la parte actora y al análisis del acta de infracción impugnada número ***** de ***** de ***** de *****, la orden de arresto de fecha ***** de ***** de *****, y los cobros monetarios visibles respectivamente en las fojas 66, 71, 76, 83 y 84 del sumario, a las cuales se les confiere pleno valor probatorio al haber sido expedida por funcionario público en ejercicio de sus funciones, y obrar en copias certificadas, en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige a este Tribunal.

Ahora bien, en términos del artículo 206 de la Ley de Procedimiento Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se advierte que resultan **FUNDADOS** los conceptos de impugnación hecho valer por la accionante, en el sentido de que el acta de infracción impugnada que es el acto primigenio por el cual dio origen a las demás actuaciones no satisface el requisito de fundamentación y motivación exigible en la fracción V, del artículo 17 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, toda vez, que el acta de infracción se señala que es levantada con fundamento en el Reglamento de Tránsito y Vialidad del Municipio de Santa Lucía del Camino, Oaxaca; sin embargo no hace una descripción clara, precisa y completa de la conducta del administrado para encuadrarlo en la hipótesis legal infringida, ya que no señala las razones particulares, causas inmediatas y circunstancias especiales de qué forma la autoridad demandada arribó a la determinación de que la accionante, cometió la falta administrativa consistente en conducir en estado de *****, influencia de ***** o malas ***** ***** o *****, tipificado en el artículo 195 fracción I, del Reglamento de Tránsito y Vialidad del Municipio de Santa Lucía del Camino, Oaxaca, mismo que vendría a ser el hecho generador de la infracción, por lo que al no señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos, dicha acta resulta viciada, ya que la autoridad demandada únicamente se limitó a invocar el fundamento de su actuar y señaló dentro del apartado de faltas administrativas en

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

el formato de multa, la conducta infractora, más no hizo referencia a la motivación de los hechos ocurridos que lo llevaron a esa conclusión, dejando a la parte actora en estado de indefensión al incumplir la obligación de fundar y motivar que le impone el artículo 17, fracción V, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Tan es así, que del acta de infracción se advierte que la autoridad demandada en la parte relativa a **MOTIVO DE LA DETENCIÓN DEL VEHÍCULO** describió: “I.- ESTADO DE *****, INFLUENCIA DE ***** O MALAS CONDICIONES ***** O *****”, en cuanto a **FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LA INFRACCIÓN**:

“ARTÍCULO 191 FRACCIÓN I INCISO F.22 DEL REGLAMENTO DE TRÁNSITO Y VIALIDAD DE SANTA LUCÍA DEL CAMINO OAXACA, GRUPO CONDUCCION DE AUTOMOTORES, CONDUCTA INFRACTORA ARTÍCULO 170 Y 171 POR CONDUCIR EN ESTADO DE EBRIEDAD”. Dentro de las **OBSERVACIONES**: “no

asentó texto alguno”, quedando de manifiesto que el acta de infracción carece de debida motivación para que la administrada esté en aptitud de poder hacer valer recurso alguno para la defensa de sus derechos, ya que el razonamiento hecho por

la autoridad emisora debe ser claro, preciso, y detallando de forma comprensible del porqué está interfiriendo en su esfera jurídica de la infractora, que sería la conducta antijurídica realizada por ésta y que norma le resulta aplicable, lo que en el presente caso no acontece, ya que dentro del supuesto apartado de motivación asentó la conducta tipificada como falta administrativa, misma que ya había sido previamente establecida en el apartado denominado “**MOTIVO DE LA DETENCIÓN**

DEL VEHÍCULO”, por lo que la autoridad demandada es omisa en detallar la motivación que debe estipularse al tomar una decisión en todo acto administrativo, toda vez que dentro del apartado de motivación, deben plasmarse los argumentos lógico-jurídicos y las circunstancias de modo, tiempo y lugar aplicables que generen certidumbre de la forma en que el policía vial pudo apreciar a través de sus sentidos la comisión de dicha falta, no así el motivo o falta *per se*, ahora, si dichos actos fueron conocidos derivados de un operativo alcoholímetro, dentro de la citada acta debió haberse hecho mención de dicho operativo y haciendo referencia al parte informativo y demás actuaciones que derivaran del operativo en mención, sin que pueda tomarse como motivación las pruebas a las que hace mención la autoridad demandada, toda vez que dentro del acta de infracción no se hace referencia a las mismas, por ello, el acta de infracción se encuentra aislada del resto de los actos, luego entonces al no haber una correlación entre el acta de infracción y con los actos posteriores, no puede ser considerada como una correcta motivación, por ello, se vulneró los derechos de la hoy actora, por lo que en ese tenor, dicho acto de autoridad carece de una adecuada motivación y fundamentación, sirve de apoyo

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

sustancial la tesis número I. 4o. P. 56 P con número de registro 209986, por los Tribunales Colegiados de Circuito en el Semanario Judicial de la Federación Tomo XIV, Noviembre de 1994, página 450, de la Octava Época, materia penal, así como la Jurisprudencia VI. 2. J.7248. sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece publicada en la página 43 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo 64, Abril de 1993, Octava Época, Materia Administrativa bajo los rubros y textos siguientes:

“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, CONCEPTO DE. *La garantía de legalidad consagrada en el artículo 16 de nuestra Carta Magna, establece que todo acto de autoridad precisa encontrarse debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero la obligación de la autoridad que lo emite, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, que exprese una serie de razonamientos lógico-jurídicos sobre el por qué consideró que el caso concreto se ajusta a la hipótesis normativa.”*

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. *De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado.”*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Luego entonces, al no contener una correcta motivación y fundamentación dicho acto administrativo carece de validez alguna, ya que contraviene a los requisitos fundamentales de todo acto administrativo contemplado en el artículo 17 fracción V de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, derivado de eso, para que en el presente caso tuviera validez el acto administrativo, se requiere la descripción clara y completa de la conducta que

encuadra en la hipótesis normativa, lo que no se aprecia en el presente caso, pues la autoridad en un primer término no indica la forma en que advirtió que la infractora cometió dicha falta además de exponer una conducta genérica y no específica, por lo que al no estar estipulado del modo o circunstancia en que el policía vial advirtió dicha circunstancia, los argumentos vertidos por la autoridad demandada tendientes a desvirtuar la demanda en su contra resultan ineficaces y el acta de infracción en comento resulta estar elaborada sin cumplir los requisitos de validez y eficacia dictadas por la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. Sirva al caso la tesis número 251051, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en la página 284 del Semanario Judicial de la Federación 145-150 Sexta Parte, Séptima Época, bajo el rubro y texto siguiente:

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

“TRANSITO, MULTAS DE. Para que una multa por infracción al Reglamento de Tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo, y la fracción e inciso, en sus casos, que tipifican la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 constitucional por razones de aptitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa, o con la mención de varios preceptos, o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones, sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicada.”

En cuanto a las pruebas presuncional legal y humana, y la instrumental de actuaciones, esta Sala estima que es innecesario su estudio ya que existen elementos de pruebas directos dentro del sumario que en el caso es, el acta de infracción visible en la foja 71 del sumario, por lo que, al haber arribado en líneas anteriores al conocimiento cierto de la ilegalidad del acto impugnado, la determinación de no valorar las probanzas antes mencionadas no les irroga agravios a las partes. Sirve al caso por analogía jurídica sustancial la tesis bajo el siguiente rubro, Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, 225204, 1 de 1, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo VI, Segunda Parte-2, Julio-diciembre de 1990, Pág. 622, Tesis Aislada (Laboral) que la letra dice:

“PRUEBA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, CASO EN QUE SU ESTUDIO RESULTA INNECESARIO. Cuando la Junta para resolver la controversia consideró elementos de prueba directos, como lo son diversas documentales suscritas y reconocidas por la contraria; resulta innecesario que se estudie en el laudo la prueba presuncional legal y humana que en forma genérica se ofreció durante el procedimiento; y como consecuencia tal omisión no puede causar agravio legal alguno a las partes.”

Por las razones esgrimidas, los conceptos de impugnación hechos valer por el actor, en términos del artículo 206 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de dos mil *****, emitida por ***** ***** ***** , Policía Vial adscrita a la Comisaría de Seguridad Pública y Vialidad Municipal de Santa Lucía del Camino, Oaxaca, en consecuencia, y bajo el aforismo jurídico que reza: “*lo accesorio sigue la suerte de lo principal*”, se advierte que dicha multa fue lo que originó todas las demás actuaciones, entre ellas, el parte informativo, la orden de arresto, el pago de la multa y el pago por concepto de arrastre, luego entonces, resulta lógico que igualmente las actuaciones posteriores son nulas por tener como base un acto ya declarado nulo, en consecuencia, al haber sido declarados nulos dichos actos, se ordena a esa autoridad demandada para que a través de sí misma o de quien sea legalmente competente, realice la baja de la citada acta de infracción así como de los actos derivados de ésta, del sistema electrónico y/o documental que para tal efecto lleve esa autoridad, de igual forma, al ser producto de un acto viciado, se ordena la devolución las cantidades por \$***** ***** (***** ***** ***** ***** y ***** ***** 00/100 moneda nacional) que ampara el recibo oficial con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de ***** , y por \$***** ***** (***** ***** ***** ***** 00/100 moneda nacional), que ampara el recibo oficial con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de ***** , (fojas 5 y 6) documentales que adquieren valor probatorio pleno en términos del artículo 203 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, indebidamente pagadas.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Por lo que hace a la cantidad de \$***** (***** ***** 00/100 m.n.) pagados a “***** *****”, que ampara el recibo número ***** , de fecha ***** de ***** de ***** , (fojas 7 y 34), documental que adquiere valor probatorio pleno en términos del artículo 203 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, ésta igualmente resulta procedente que la autoridad restituya dicha cantidad, toda vez que de las documentales que obran en autos, no se observa que la actora haya tenido la voluntad de solicitar los servicios de grúa, siendo esta una determinación unilateral por parte de la autoridad demandada, por esa consideración y toda vez que de la multicitada acta de infracción impugnada se desprende el nexo causal entre la autoridad demandada con su concesionaria “***** *****” se hace una presunción *iuris tantum* de que el accionante haya sido obligada a pagar el servicio de grúa, sin que esta lo hubiera solicitado, por lo tanto, resulta procedente que las autoridades demandadas en el presente asunto, conjunta, separadamente a través de si misma o de quien sea legalmente competente, hagan la devolución de la cantidad de \$***** (***** ***** 00/100 m.n.) que ampara el recibo

número ***** de fecha ***** de ***** de ***** , pagada por el servicio el cual se generó de un acto viciado de ilegalidad señalado en el acta de infracción con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de ***** , y por ello atento a los principios generales de derecho que rezan: “*ubi eadem ratio, idem jus*” “*a igual razón, igual disposición*” y “*causa causae est causa causati*” “*la causa de la causa es causa de lo causado*”, debe acatar de igual forma el cumplimiento de la sentencia, al haber asistido con su actuación como un auxiliar de la administración pública a la autoridad cuyo acto quedo sin efectos, actos que tanto la doctrina, como la legislación positiva mexicana, aceptan la posibilidad de que los particulares funjan como auxiliares de la Administración Pública del que deriva una relación jurídica simple de cooperación o colaboración de los particulares para la realización eficaz de los fines del Estado, y que en el presente caso, el particular únicamente es auxiliar de la demandada, sin que adquiera completamente el carácter de autoridad demandada.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, en términos de los artículos 207, 208 fracciones II y VI, y 209 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se:

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

RESUELVE:

PRIMERO.- Esta Segunda Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente juicio.

SEGUNDO.- La personalidad de las partes quedó asentada en autos, dentro del considerando SEGUNDO de la presente resolución.

TERCERO.- Esta Sala advierte que, en el presente juicio no se configura alguna causal de improcedencia o sobreseimiento, por lo tanto, **NO SE SOBRESEE.**

CUARTO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de ***** , emitida por ***** ***** , Policía Vial adscrita a la Comisaría de Seguridad Pública y Vialidad Municipal de Santa Lucía del Camino, Oaxaca, en consecuencia, y bajo el aforismo jurídico que reza: “*lo accesorio sigue la suerte de lo principal*”, se advierte que dicha multa fue lo que originó todas las demás actuaciones, entre ellas, el parte informativo, la orden de arresto, el pago de la multa y el pago por concepto de arrastre, luego entonces, resulta lógico que igualmente las actuaciones posteriores son nulas por tener como base un acto ya declarado nulo, en consecuencia, al haber sido declarados nulos dichos actos, se ordena a esa autoridad demandada para que a través de sí misma o de quien sea legalmente competente, realice la baja de la

citada acta de infracción así como de los actos derivados de ésta, del sistema electrónico y/o documental que para tal efecto lleve esa autoridad, de igual forma, al ser producto de un acto viciado, se ordena la devolución las cantidades por \$***** y ***** (***** ***** ***** ***** y ***** ***** 00/100 moneda nacional) que ampara el recibo oficial con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de ***** , y por \$***** ***** (***** ***** ***** ***** 00/100 moneda nacional), que ampara el recibo oficial con número de folio ***** de fecha ***** de ***** de ***** , así como de la cantidad de \$***** (***** ***** 00/100 m.n.) que ampara el recibo número ***** , de fecha ***** de ***** de ***** , pagada por el servicio de arrastre, indebidamente pagadas, por las razones ya expuestas en el considerando CUARTO de esta sentencia.

QUINTO. NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

Así lo resolvió y firma el Magistrado Titular de la Segunda Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, quien actúa con el Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe.

**MAGISTRADO TITULAR DE LA SEGUNDA SALA UNITARIA DEL
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA**

LIC. JAVIER MARTIN VILLANUEVA HERNÁNDEZ

SECRETARIO DE ACUERDOS

LIC. ALAN DAVID VÁSQUEZ PULIDO

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.