

CUARTA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
OAXACA

EXPEDIENTE: 0022/2021

ACTOR: *****

DEMANDADO: DIRECTOR DE SEGURIDAD PUBLICA,
VIALIDAD Y PROTECCION CIUDADANA
DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE
JUAREZ. POLICIA, POLICIA VIAL
NUMERO 46, MANUEL BOLAÑOS
ROSAS, DPENDIENTES DE LA
DIRECCION DE SEGURIDAD PUBLICA,
VIALIDAD Y PROTECCION CIUDADANA
DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE
JUAREZ

MAGISTRADA: LICENCIADA ALEJANDRA GEORGINA
VILLACAÑA ABASCAL

SECRETARIA: LICENCIADA MONSERRAT GARCÍA
ALTAMIRANO

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A VEINTITRÉS DE MAYO DE DOS MIL
VEINTIDÓS. -----

VISTOS, para resolver los autos del expediente número 0022/2021, promovido por ***** , en contra del acta de infracción con número de folio ***** , veinticuatro de enero de dos mil veintiuno, levantada por el Policía Vial con número estadístico PV-46 (Manuel Bolaños Rosas), adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, y como consecuencia la devolución del pago hecho por la multa contenida en el recibo oficial con número de folio ***** de dos de febrero de dos mil veintiuno, expedido por la Tesorería del Municipio De Oaxaca De Juárez, Oaxaca, y; -----

R E S U L T A N D O:

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

PRIMERO. Por auto de veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, se admitió a trámite la demanda de nulidad de la parte actora, ordenándose notificar, emplazar y correr traslado a las autoridades demandadas, para que dentro del término de ley la contestara; apercibida que para el caso de no hacerlo se tendría por precluído su derecho y por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario (fojas 19, 20 y 21).

SEGUNDO. Por acuerdo de veintidós de junio de dos mil veintiuno, se tuvo a las autoridades demandadas en tiempo contestando la demanda de nulidad interpuesta por la parte actora, haciendo valer sus excepciones y defensas, por ofrecidas y admitidas sus pruebas, ordenándose correr traslado a la parte actora para los efectos legales correspondientes; por lo que, se ordenó correr traslado a la parte actora para que ampliara su demanda de nulidad (fojas 65 y 66).

TERCERO. Por acuerdo de veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, se fijó fecha y hora para que tuviera verificativo la audiencia de ley (foja 81).

CUARTO. Por auto de cuatro de marzo de dos mil veintidós, en cumplimiento a los Acuerdos Generales AG/TJAO/11/2021, AG/TJAO/1/2022, AG/TJAO/2/2022 y AG/TJAO/3/2022, del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, se ordenó la suspensión y prórroga de las labores de este Tribunal, por la contingencia sanitaria generada por el SARS-Cov-2 (COVID- 19), por lo que al efecto de regularizar el procedimiento, se fijó nuevamente hora y fecha para la celebración de la Audiencia de Ley (foja 89).

QUINTO. El ocho de abril de dos mil veintidós, se llevó a cabo la Audiencia de Ley, en la que no comparecieron las partes ni persona alguna que legalmente las representara; ninguna de las partes formulo alegatos, por lo que se citó para oír sentencia (foja 93), y; -----

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. Competencia. Esta Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, **es competente** para conocer y resolver el presente juicio de nulidad promovido en contra de un acto atribuido a autoridades administrativas de carácter municipal, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 114 QUÁTER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 119, 120 fracción IV, 129, 132 fracciones I y II, 133 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, publicada en el Extra del Periódico Oficial del Estado, el veinte de octubre de dos mil diecisiete y reformada mediante decreto número 1434, publicado en Periódico Oficial del Estado, Décima Segunda Sección, el veintitrés de junio de dos mil dieciocho; y los artículos 4 fracción X, 35 fracción II, 36 fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, publicada en el Extra del Periódico Oficial del Estado, el siete de noviembre de dos mil diecinueve.

SEGUNDO. Personalidad. La personalidad del **actor** quedó acreditada en términos del artículo 148, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, ya que promueve por su propio derecho; y de las **autoridades demandadas** acreditaron en términos del artículo 151 de la Ley citada.

TERCERO. Causales de improcedencia y sobreseimiento. Por ser de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, mismas que pueden ser estudiadas de oficio o a petición de parte, ya que, de actualizarse las hipótesis normativas, ello impide la resolución de fondo del asunto y deberá decretarse su sobreseimiento, en los términos de los artículos 161 y 162, de la ley de la materia.

El director y la policía vial hicieron valer como causales de improcedencia las contenidas en las fracciones V, VI y X del artículo 161 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca (foja 31 y 40).

“Artículo 161. Es improcedente el juicio ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo contra actos:

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

(...)

V. Contra actos consumados de un modo irreparable;

VI. Contra actos consentidos expresamente o por manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento, entendiéndose por éstos últimos, en contra de los cuales no se promueva el juicio dentro del término que para tal efecto señale esta Ley;

(...)

X. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley o de cualquiera otra de naturaleza administrativa.

No se configura la **causal contenida en la fracción V**, prueba de ello, es el presente juicio de nulidad que se resuelve, por ello, **no es un acto consumado de un modo irreparable**, ya que el acta de infracción fue levantada el día veinticuatro de enero de dos mil veintiuno; y la demanda de nulidad fue presentada el día **veintiséis de marzo de dos mil veintiuno**, en la Oficialía de Partes Común de Primera Instancia de este Tribunal.

Por tal razón, si el escrito de demanda fue presentado dentro del término de treinta días hábiles que prevé el artículo 166 de la Ley de la Materia, el juicio se promovió dentro del término citado y, por ende, no se configura la causal de improcedencia solicitada por la autoridad demandada.

Así mismo, no se configura la **causal contenida en la fracción VI**, del artículo señalado, ya que la parte actora no consintió el contenido del acta de infracción impugnada, toda vez que de autos del presente juicio no se advierte la existencia de constancia, prueba o manifestación expresa del demandante, que entrañe la aceptación del acto impugnado es decir del acta de infracción, prueba de ello, es el presente juicio de nulidad que se resuelve, derivado de la demanda de nulidad interpuesta el día **veintiséis de marzo de dos mil veintiuno**, en la Oficialía de Partes Común de Primera Instancia de este Tribunal, por ello, **no es un acto consentido**, ya que el acta de infracción fue levantada el día dos de febrero del dos mil veintiuno, por tal razón, si el escrito de demanda fue presentado dentro del término de **treinta días hábiles** que prevé el artículo 166 de la Ley de la Materia, el juicio se promovió dentro del término citado y, por ende, no se configura la causal de improcedencia solicitada por la autoridad demandada.

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 61 de la LTAIPBGO

Por lo que respecta la **causal de improcedencia contenida en la fracción X** del artículo 161, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, de autos se advierte que **no existe** ninguna otra causal de improcedencia o sobreseimiento de naturaleza fiscal o administrativa que proceda en este juicio de nulidad y que la autoridad demandada pruebe su existencia.

En consecuencia, al no actualizarse las causales de improcedencia invocadas por la autoridad demandada, **NO SE SOBRESEE EL JUICIO**.

CUARTO. Excepciones. Se procede al análisis de la excepción de **falta de derecho**, opuesta por la autoridad demandada la Policía Vial con número estadístico PV-46 (Manuel Bolaños Rosas), adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad

Municipal de Oaxaca de Juárez, quien señaló: “... *la falta de derecho del quejoso al exponer que se viola el artículo 16 Constitucional, ya que el acto que emití como autoridad administrativa se encuentra debidamente fundado y motivado de acuerdo al Reglamento de Vialidad en vigor, de lo anterior se advierte, en esencia, ya que las multas impuestas por violaciones al citado reglamento, son inexorables al considerarse créditos fiscales. Finalmente, el artículo 21 en su párrafo cuarto de nuestra Carta Mangana, justifica el acta de infracción...*” (foja 40).

La excepción de **falta de derecho es improcedente**, en virtud de que la parte actora tiene la facultad y el derecho de exigir a través de este juicio la ilegalidad del acto que se impugna, además de causarle una afectación real y directa a su esfera jurídica, aunado a ello los argumentos vertidos por las partes serán analizados al momento de entrar al estudio del fondo del asunto.

La autoridad demandada Director de Seguridad Pública, Vialidad y Protección Ciudadana del Municipio de Oaxaca de Juárez, opuso como excepciones las de: oscuridad en la demanda, la falta de acción y de derecho, pretensiones (sic) inoperantes, la de improcedencia de la demanda y la de no existencia de interés jurídico.

Por **oscuridad en la demanda** se entiende que está redactada en términos confusos, imprecisos o anfibológicos que implique, en este caso, que las autoridades demandadas conozcan claramente las pretensiones del actor o los hechos en que se funde, por lo que resulta improcedente esta excepción ya que esta autoridad jurisdiccional sí preciso que fueron satisfechos los requisitos en cada una de sus partes de la demanda del actor, conforme al artículo 177, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado, por lo que fue admitida sin exigir requerimiento alguno.

Se procede al análisis de la excepción de **falta de acción y de derecho pretensiones inoperantes, improcedencia de la demanda y la de no existencia de interés jurídico**, las cuales resultan improcedentes, en virtud de que la parte actora tiene la facultad y el derecho de exigir a través de este juicio la ilegalidad del acto que se impugna, además de causarle una afectación real y directa a su esfera jurídica, mismo que acreditó a la presentación de la demanda, aunado a ello los argumentos vertidos por las partes serán analizados al momento de entrar al estudio del fondo del asunto.

QUINTO. El actor *****, demandó la nulidad del acta de infracción con número de folio *****, de veinticuatro de enero de dos mil veintiuno, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-46 (Manuel Bolaños Rosas), adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de Oaxaca de Juárez, y como consecuencia la devolución del pago hecho por la multa contenida en el recibo oficial con número de folio ***** de dos de febrero de dos mil veintiuno, expedido por la Tesorería del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, expresando en sus

conceptos de impugnación, que ésta no cumple con los requisitos de fundamentación y motivación.

La Policía Vial con número estadístico PV-46, adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de Oaxaca de Juárez, al dar contestación a la demanda, manifestó: “...Desde luego objeto la procedencia de la acción intentada por el actor ya que como cité con anterioridad dicha acta de infracción se encuentra debidamente fundada y motivada...”

Ahora, esta juzgadora procede al análisis del acta de infracción impugnada con número de folio *****, de veinticuatro de enero de dos mil veintiuno, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-46 (Manuel Bolaños Rosas), adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, a la cual se le confiere valor probatorio pleno, por ser un documento público expedido por un servidor público en ejercicio de sus funciones, en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige a este Tribunal.

De ella se advierte, que la Policía Vial que lo emitió, en el rubro de **motivación** señaló: “Particular en un hecho de tránsito en donde hechos se pueden configurar un delito artículo 116” y al tratarse de formatos preestablecidos que contienen como fundamentación lo siguiente: “ARTÍCULO 21 Y 115 FRACCIÓN II Y III INCISO H) DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 113 FRACCIÓN II Y III INCISO H) DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE OAXACA; 143 DE LA LEY ORGÁNICA MUNICIPAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE OAXACA; ARTÍCULO 188 DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ PARA EL EJERCICIO FISCAL 2020; ARTÍCULO 1, 16 FRACCIÓN II, 85 PÁRRAFO SEGUNDO, 90 FRACCIÓN II, 129, 130, 132, 135, 136, 149 Y 156 DEL REGLAMENTO DE VIALIDAD DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ”; sin embargo, no precisó las **razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a esa autoridad a concluir que el caso en particular encuadraba en el supuesto previsto en las normas legales invocadas** como fundamento.

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 61 de la LTAIPBGO

Por lo que, la autoridad demandada omitió señalar tiempo, modo y circunstancias de la conducta del infractor que le llevaron a concluir que el actor infringió el Reglamento de Vialidad Municipal, y con ello se evidenciara la actualización de la hipótesis de la norma citada, como lo prevé el artículo 17 fracción V, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, esto es de fundar y motivar todos los actos que emitan para no dejar al administrado en estado de indefensión al ignorar las causas por las cuales se emitió el acto impugnado; ya que únicamente se limitó a invocar como motivación de su actuar el “Participar en un hecho de tránsito en donde hechos se pueden configurar un delito artículo 116”, sin que hiciera referencia de los hechos ocurridos ni especificara las razones particulares o causas inmediatas, que lo llevaron a concluir el sustento para la emisión del acto.

Así, la Policía Vial Municipal con número estadístico PV-46, adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad Municipal de Oaxaca de Juárez, al no precisar y concluir con argumentos lógico jurídicos las circunstancias por las cuales estimó que el supuesto infractor había cometido una falta al Reglamento de Vialidad para el Municipio de Oaxaca de Juárez, soslayó cumplir con la obligación de fundar y motivar el acto impugnado, esto es, que debió expresar con precisión el o los preceptos legales aplicables al caso y señalar las circunstancias especiales, razones particulares o cosas inmediatas que haya tenido en consideración para la emisión del acto, tal y como lo prevé la fracción V del artículo 17, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Lo anterior encuentra apoyo en la jurisprudencia VI. 2. J.7248. sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece publicada en la página 43 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo 64, abril de 1993, de la octava época, materia administrativa, bajo el rubro y texto siguientes:

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, sub incisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado”.

Datos
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP
y el Artículo
61 de la
LTAIPBGO

En consecuencia, procede con fundamento en el artículo 208 fracción II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA**, del acta de infracción número *****, de veinticuatro de enero de dos mil veintiuno, emitida por el Policía Vial Municipal con número estadístico PV-46, adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez y una vez que cause ejecutoria la sentencia se dé baja del Sistema SAP, el acta de infracción impugnada.

QUINTO. Luego, al declararse la Nulidad Lisa y Llana del acta de infracción impugnada, procede la devolución y entrega al actor *****, de la cantidad de \$1,460.00 (un mil cuatrocientos sesenta pesos 00/100 M.N.), contenida en el recibo oficial con número de folio ***** de dos de febrero de dos mil veintiuno, expedido por la Tesorería del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, ya que, al declararse su nulidad, sus consecuencias también resultan nulas, por ello, procede la devolución y entrega de la cantidad pagada indebidamente por el actor.

Así como la jurisprudencia de la séptima época con número de registro 252103, de los Tribunales Colegiados de Circuito, publicado en el Semanario Judicial de la Federación, 121-126 sexta parte, materia común, página 280, de rubro y texto siguientes:

*“**ACTOS VICIADOS, FRUTOS DE.** Si un acto o diligencia de la autoridad está viciado y resulta inconstitucional, todos los actos derivados de él, o que se apoyen en él, o que en alguna forma estén condicionados por él, resultan también inconstitucionales por su origen, y los tribunales no deben darles valor legal, ya que de hacerlo, por una parte alentarían prácticas viciosas, cuyos frutos serían aprovechables por quienes las realizan y, por otra parte, los tribunales se harían en alguna forma partícipes de tal conducta irregular, al otorgar a tales actos valor legal.”*

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 207 fracciones I, II y III, 208 fracción VI y 209, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se; -----

R E S U E L V E

PRIMERO. Esta Cuarta Sala Unitaria fue competente para conocer y resolver del presente asunto. -----

SEGUNDO. La personalidad de las partes quedo acreditada en autos. -----

TERCERO. No se actualizaron las causales de improcedencia hechas valer por la autoridad demandada, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO.** -----

CUARTO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción *********, de veinticuatro de enero de dos mil veintiuno, emitida por el Policía Vial Municipal con número estadístico PV-46, adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, como quedo precisado en el considerando quinto de esta sentencia.-----

QUINTO. En consecuencia, se ordena a la **Jefa de la Unidad de Recaudación Municipal de Oaxaca de Juárez**, haga la devolución a *********, de la cantidad de \$1,460.00 (un mil cuatrocientos sesenta pesos 00/100 M.N.), contenida en el recibo oficial con número de folio ********* de dos de febrero de dos mil veintiuno, como quedo precisado en el considerando quinto de esta sentencia.

SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE AL ACTOR Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA, con fundamento en los artículos 172 fracción I y 173 fracciones I, y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. -----

Así lo acordó y firma la Licenciada Alejandra Georgina Villacaña Abascal, Magistrada Titular de la Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con la Licenciada Monserrat García Altamirano, Secretaria de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. -----

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 61 de la LTAIPBGO