

CUARTA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO

JUICIO DE NULIDAD: 0176/2020

ACTOR: *****

DEMANDADO: POLICIA VIAL CON NÚMERO
ESTADÍSTICO PV-272, ADSCRITA
A LA SUBDIRECCIÓN DE
TRÁNSITO Y MOVILIDAD DEL
MUNICIPIO DE OAXACA DE
JUÁREZ, OAXACA

SECRETARIA: LIC. MONSERRAT GARCÍA
ALTAMIRANO

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A TREINTA Y UNO DE MAYO DE DOS MIL
VEINTIUNO. -----

VISTOS, para resolver los autos del juicio de nulidad número **0176/2020**,
promovido por *********, en contra del acta de infracción con número de folio
*********, de veinticuatro de octubre de dos mil veinte, levantada por la **POLICIA
VIAL CON NÚMERO ESTADÍSTICO PV-272, ADSCRITA A LA SUBDIRECCIÓN
DE TRÁNSITO Y MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ,
OAXACA**; -----

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Por auto de once de diciembre de dos mil veinte, se admitió a
trámite la demanda de nulidad interpuesta por *********; ordenándose notificar,
emplazar y correr traslado a la **autoridad demandada** para que dentro del término
de ley la contestara, apercibida que para el caso de no hacerlo, se declararía
precluído su derecho correspondiente y le se tendría por contestada la demanda en
sentido afirmativo, salvo prueba en contrario (fojas 11 y 12).

SEGUNDO. Por acuerdo de once de mayo de dos mil veintiuno, se tuvo a la
**Policía Vial con número estadístico PV-272 adscrito a la Subdirección de
Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca**, dando
contestación la demanda de nulidad, haciendo valer sus excepciones y defensas, y
por ofrecidas y admitidas sus pruebas; y se fijó fecha y hora para la celebración de
la Audiencia de Ley (fojas 24 y 25).

TERCERO. El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, se declaró abierta la
audiencia de ley en la que no concurrieron las partes, ni persona alguna que
legalmente las representen, la parte actora formuló alegatos, no así la autoridad
demandada, por lo que se les citó para oír sentencia, misma que ahora se pronuncia,
dentro del término que establece el artículo 205, de la Ley de Procedimiento y
Justicia Administrativa para el Estado, y; -----

Datos
protegidos
por el
artículo
116 de la
LGTAIP y
el Artículo
56 de la
LTAIPEO

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. Esta Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, es **competente** para conocer y resolver el presente juicio de nulidad promovido en contra de un acto atribuido a una **autoridad administrativa de carácter municipal**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 116 fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 114 QUÁTER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con los artículos 119, 120 fracción IV, 129, 132 fracciones I y II, 133 fracciones I a la XII de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, publicada en el Extra del Periódico Oficial del Estado, el veinte de octubre de dos mil diecisiete, reformada mediante decreto número 1434, publicado en Periódico Oficial del Estado, Décima Segunda Sección, el veintitrés de junio de dos mil dieciocho.

SEGUNDO. Personalidad. La personalidad de la **parte actora** quedó acreditada en términos del artículo 148 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, ya que promueve por su propio derecho; por su parte la **autoridad demandada** la acreditó en términos de lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley en cita.

TERCERO. Causales de improcedencia y sobreseimiento. Por ser de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, mismas que pueden ser estudiadas de oficio o a petición de parte, ya que de actualizarse las hipótesis normativas, ello impide la resolución de fondo del asunto y deberá decretarse su sobreseimiento, en los términos de los artículos 161 y 162, de la ley de la materia.

La **Policía Vial con número estadístico PV-272 adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca**, hizo valer como causales de improcedencia las contenidas en las fracciones V, VI, y X, del artículo 161 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca.

“Artículo 161. Es improcedente el juicio ante el Tribunal contra actos:

(...)

V. Contra actos consumados de un modo irreparable;

VI. Contra actos consentidos expresamente o por manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento, entendiéndose por éstos últimos, en contra de los cuales no se promueva el juicio dentro del término que para tal efecto señale esta Ley;

(...)

X. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley o de cualquiera otra de naturaleza administrativa.

La **causal señalada en la fracción V** del artículo transcrito **no se configura**, ya que el actor impugna la nulidad del acta de infracción con número de folio ***** de veinticuatro de octubre de dos mil veinte, que le causa una afectación

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 56 de la LTAIPEO

real y eminente a su esfera jurídica y solicita que se restituyan las cosas al estado que guardaban antes de cometidas las violaciones que se reclama, con la finalidad de que se le reintegre en el goce y disfrute de sus derechos, en consecuencia, no es un acto consumado.

Así mismo, **no se configura la causal contenida en la fracción VI**, del artículo señalado, ya que la parte actora no consintió el contenido del acta de infracción impugnada, toda vez que de autos del presente juicio no se advierte la existencia de constancia, prueba o manifestación expresa del demandante, que entrañe la aceptación del acta impugnada, prueba de ello, es el presente juicio de nulidad que se resuelve, por ello, **no es un acto consentido**.

Esto es así, porque ya que el acta de infracción fue levantada el día veinticuatro de octubre de dos mil veinte, y la demanda de nulidad fue presentada el día **diez de diciembre de dos mil veinte**, en la Oficialía de Partes Común de Primera Instancia de este Tribunal. Por tal razón, si el escrito de demanda fue presentado dentro del término de treinta días hábiles que prevé el artículo 166 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca y el juicio se promovió dentro del término citado, por ende, no se configura la causal de sobreseimiento solicitada por la autoridad demandada.

Datos
protegidos
por el
artículo
116 de la
LGTAIP y
el Artículo
56 de la
LTAIPEO

Por lo que respecta **la causal de improcedencia** contenida en la fracción **X** del artículo 161 de la Ley de la Materia, de autos se advierte que **no existe** ninguna otra causal de improcedencia o sobreseimiento de naturaleza fiscal o administrativa que proceda en este juicio de nulidad y que la autoridad demandada pruebe su existencia.

En consecuencia, al no actualizarse las causales de improcedencia invocadas por las autoridades demandadas, **NO SE SOBRESEE EL JUICIO** respecto a los actos impugnados.

CUARTO. El actor *********, **demandó la nulidad** del acta de infracción con número de folio *********, de veinticuatro de octubre de dos mil veinte, emitida por la **Policía Vial con número estadístico PV-272 adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca**, expresando en sus conceptos de impugnación, que esta no se encuentra debidamente **fundada y motivada**.

La Policía Vial con número estadístico PV-272 adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, al dar contestación a la demanda, manifestó: *“...Desde luego objeto la procedencia de la acción intentada por el actor ya que como cité con anterioridad dicha acta de infracción se encuentra debidamente fundada y motivada. Así también objeto el interés legítimo toda y cada una (sic) de las manifestaciones y pruebas del actor por no adecuarse a la realidad y por no alcanzar probar los extremos de su acción.”*

Ahora bien, este juzgador procede al análisis del acta de infracción impugnada con número de folio *****, de veinticuatro de octubre de dos mil veinte, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-272 adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, a la cual se le confiere valor probatorio pleno, por ser un documento público expedido por un servidor público en ejercicio de sus funciones, en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige a este Tribunal.

De ella se advierte, que la Policía Vial que emitió el acta de infracción impugnada, en el rubro de **motivación**, indicó: “Artículo 60 y 86 fracción I del Reglamento de Vialidad Municipal”, y en el **apartado de observaciones** señaló: “doble fila”; por lo que al no precisar **razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a esa autoridad a concluir que el caso en particular encuadraba en el supuesto previsto en las normas legales invocadas** como fundamento, resulta ilegal el acta de infracción.

Esto es así, porque la autoridad demandada omitió señalar tiempo, modo y circunstancias de la conducta del infractor que le llevaron a concluir que el actor infringió el Reglamento de Vialidad Municipal, y con ello se evidenciara la actualización de la hipótesis de la norma citada, como lo prevé el artículo 17 fracción V, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, esto es de fundar y motivar todos los actos que emitan para no dejar al administrado en estado de indefensión al ignorar las causas por las cuales se emitió el acto impugnado; sin que hiciera referencia de los hechos ocurridos ni especificara las razones particulares o causas inmediatas, que lo llevaron a concluir el sustento para la emisión del acto.

Así, la Policía Vial con número estadístico PV-272 adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, al no precisar y concluir con argumentos lógico jurídicos las circunstancias por las cuales estimó que el supuesto infractor había cometido una falta al Reglamento de Vialidad para el Municipio de Oaxaca de Juárez, soslayó cumplir con la obligación de fundar y motivar el acto impugnado, esto es, que debió expresar con precisión el o los preceptos legales aplicables al caso y señalar las circunstancias especiales, razones particulares o cosas inmediatas que haya tenido en consideración para la emisión del acto, tal y como lo prevé la fracción V del artículo 17 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia VI. 2. J.7248. sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece publicada en la página 43 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, tomo 64, abril de 1993, octava época, materia administrativa, bajo el rubro y texto siguientes:

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 56 de la LTAIPEO

expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado”.

En consecuencia, procede con fundamento en el artículo 208 fracción II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción número *********, de veinticuatro de octubre de dos mil veinte, emitida por la Policía Vial con número estadístico PV-272 adscrita a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca y **una vez que cause ejecutoria la sentencia, se ordena dar de baja, del Sistema SAP, el acta de infracción impugnada.**

Y sin que sean aplicables las tesis invocadas por la autoridad demandada con los rubros: “FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN”; “FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. VIOLACIÓN FORMAL Y MATERIAL”; “BOLETA DE INFRACCIÓN DE LA SECRETARÍA DE VIALDIAD Y TRÁNSITO DE MONTERREY, NUEVO LEON, SE ENCUENTRA FUNDADA Y MOTIVADA, SI LA AUTORIDAD CITA LOS HECHOS QUE CONSIDERÓ MOTIVO DE INFRACCIÓN, ASÍ COMO LA HIPÓTESIS EN QUE SE ENCUADRA LA CONDUCTA POR EL SUPUESTO DE LA NORMA”, ello en razón de que el acta de infracción impugnada con número de folio *********, de veinticuatro de octubre de dos mil veinte, no se encuentra debidamente fundada ni motivada incumpliendo así con el artículo 16° de la Constitución Federal y el artículo 17 fracción V, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 207 fracciones I, II y III, 208 fracción VI y 209 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se; -----

R E S U E L V E

PRIMERO. Esta Cuarta Sala Unitaria fue competente para conocer y resolver del presente asunto. -----

SEGUNDO. La personalidad de las partes quedo acreditada en autos. -----

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 56 de la LTAIPEO

TERCERO. No se actualizaron las causales de improcedencia hechas valer por las autoridades demandadas, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO.**- - - -

CUARTO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción con número de folio *********, de veinticuatro de octubre de dos mil veinte, levantada por la Policía Vial con número estadístico PV-272, adscrito a la Subdirección de Tránsito y Movilidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, como quedo precisado en el considerando cuarto de esta sentencia. - - - - -

QUINTO. Notifíquese personalmente a la parte actora y por oficio a la autoridad demandada, en términos de los artículos 172, fracción I, y 173, fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado. - - - - -

Así lo resolvió y firma la Licenciada Monserrat García Altamirano, Secretaria de Acuerdos Encargada del Despacho de la Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia de este Tribunal, autorizada mediante oficio número **TJAO/P/77/2021**, de fecha cinco de abril de dos mil veintiuno, suscrito por el Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, autorizada para tramitar y resolver los asuntos que se lleven en esta Cuarta Sala Unitaria de Primera Instancia de este Tribunal, quien actúa legalmente asistida del Pste. en D. Medardo Martínez Bautista, Actuario adscrito a la Sala, quien autoriza y da fe.- - - - -

Datos protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el Artículo 56 de la LTAIPEO