

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA
INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA.

JUICIO DE NULIDAD 104/2018

ACTOR: *****.

AUTORIDAD DEMANDADA: POLICÍA VIAL CON
PLACA PV-493, DE LA COMISARÍA DE VIALIDAD
MUNICIPAL DE OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA.

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL
DIECINUEVE.-----

VISTOS, para resolver los autos del juicio de nulidad de número 104/2018,
promovido por *****. en contra del POLICÍA VIAL CON PLACA PV-493 DE
LA COMISARÍA DE VIALIDAD DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ, Y:

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Por acuerdo de veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, se
admitió la demanda interpuesta por ***** , quien por su propio derecho, demandó
la nulidad del acta de infracción de tránsito, de folio ***** , de trece de abril de
dos mil dieciséis. Se admitieron las pruebas que ofreció, y con copia de la demanda
y anexos, se ordenó correr traslado y emplazar al Policía Vial PV-493, de la
Comisaría de Vialidad Municipal de Oaxaca de Juárez, para que produjera su
contestación en el término de ley, apercibido que de no hacerlo se declararía
precluido su derecho, y se le tendría por contestada la demanda en sentido
afirmativo, salvo prueba en contrario, en términos de lo dispuesto en el artículo 153
de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. -----

SEGUNDO. El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, ante la falta de
contestación de demanda por parte de la autoridad demandada, se le hizo efectivo el
apercibimiento decretado por auto de veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, en
consecuencia, se tuvo a la Policía Vial PV-493 de la Comisaría de Vialidad
Municipal, contestando la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.

Por último, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia final. - - -

TERCERO. La audiencia final, se celebró el catorce de diciembre de dos mil
dieciocho, sin la asistencia de las partes, desahogándose las pruebas ofrecidas y
admitidas en el juicio; se abrió el periodo de alegatos, y el secretario de acuerdos de
esta Sala, dio cuenta que ninguna de las partes, presentó escrito al respecto; y esta
Sala, citó a las partes para dictar sentencia, la que ahora se pronuncia, y: -----

C O N S I D E R A N D O

Datos personales
Protegidos por el
Art. 116 de la
LGTAIP, y el Art.
56 de la LTAIPEO

PRIMERO. Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, es competente para conocer y resolver del presente juicio, con fundamento en el artículo 116, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 114 Quáter, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 120 fracción IV, 129, 133, fracción I, y 146 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un acto atribuido a una autoridad administrativa de carácter municipal, ya que de conformidad con el último de los preceptos citados, este Tribunal tiene jurisdicción en todo el territorio del Estado. - - - - -

SEGUNDO. La personalidad de la parte actora, quedó acreditada en términos de lo artículo 148 de la Ley de Procedimiento de Justicia Administrativa para el Estado, ya que el actor ***** promueve por su propio derecho. - - - - -
- - - - -

TERCERO. Por ser las causales de improcedencia y sobreseimiento de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, es procedente analizar si en el caso, se actualiza alguna causal de improcedencia, no obstante de que la autoridad demandada no las haga valer, virtud de que esta autoridad las deberá estudiar de oficio, virtud de que así lo prevé el artículo 161 in fine de la ley de la materia.

En consecuencia, esta Sala advierte que no se actualiza alguna causal de improcedencia, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO.** - - - - -

CUARTO. *****, demandó la nulidad lisa y llana del acta de infracción de folio *****, levantada por el **POLICÍA VIAL PV-493, DE LA COMISARÍA DE VIALIDAD MUNICIPAL DE OAXACA DE JUÁREZ**, el trece de abril de dos mil dieciséis, al considerar que carece de fundamentación y motivación ante la falta de la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis invocada como fundamento legal.

En el juicio, se tuvo al **POLICÍA VIAL PV-493, DE LA COMISARÍA DE VIALIDAD MUNICIPAL DE OAXACA DE JUÁREZ**, contestando la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario; en consecuencia, por cierto lo referido por la parte actora en su escrito de demanda, vía confesión ficta; esto es, el medio por el cual se presume, que a través de su conducta omisa, reconocieron la falta de fundamentación y motivación en el acta impugnada.

En principio, debe decirse que todo acto de autoridad que cause molestia a los gobernados, debe realizarse como lo prevé el artículo 16 de la Constitución Política

de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el numeral 7 fracción V de la Ley de la materia, esto es, deben ser emitidos debidamente fundados y motivados.

Y para cumplir con la fundamentación y motivación, es necesario que la autoridad precise: a) cuales son los preceptos legales aplicables al caso; b) exprese los motivos de su determinación y c) todas aquellas circunstancias que se tuvieron en consideración para ello, precisando la adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables.

Ahora, en el acta de infracción ***** de trece de abril de dos mil dieciséis, documental que hace prueba plena, en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige este Tribunal, por haber sido expedido por una autoridad competente en el ejercicio de sus funciones, se aprecia que el POLICÍA VIAL DE LA COMISIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA Y VIALIDAD MUNICIPAL, CON PLACA PV-493, anotó en el apartado relativo a **MOTIVACIÓN: “PASARSE LA LUZ ROJA O ÁMBAR DEL SEMÁFORO ART. 59 FRAC. I”** y en el apartado de **FUNDAMENTACIÓN: ARTÍCULO 59 fracción I inciso d) y 137** del Reglamento de Vialidad para el Municipio de Oaxaca de Juárez en vigor, en relación a los Artículos 32 fracción VI y 201 fracciones, V, IX, X y XI de la Ley de Ingresos del Municipio de Oaxaca de Juárez para el Ejercicio Fiscal vigente.

Datos personales
Protegidos por el
Art. 116 de la
LGTAIP, y el Art.
56 de la LTAIPEO

Lo anterior es así, porque del acta de infracción cuya nulidad se demanda, su emisora citó como fundamento el artículo 59 fracción I Artículo 137 del Reglamento de Vialidad para el Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, por “**POR PASARSE LA LUZ ROJA O ÁMBAR DEL SEMÁFORO**”, sin embargo, no señaló las causas particulares o razones que lo llevaron a determinar la adecuación del caso a los preceptos citados, esto es, no precisó qué luz se pasó el actor, virtud de que la “*luz roja o ámbar*” son dos colores distintos, entonces, la autoridad emisora del acta de infracción debió ser concreto, y decir cuál de las dos luces se pasó, debiendo circunstanciar la conducta del infractor, estableciendo su vinculación y adecuación respecto de la hipótesis de la norma citada en el acto impugnado, como lo prevé el artículo 7, fracción V, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado, esto es, motivar todos los actos que emita para no dejar al administrado en estado de indefensión al ignorar las causas que llevaron a la autoridad a emitir dicho acto, lo que ocasionó el incumplimiento de la obligación que le impone el referido precepto.

Así, el **POLICÍA VIAL DE LA COMISIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA, VIALIDAD Y PROTECCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE OAXACA DE JUÁREZ, CON PLACA PV-493**, al no precisar y concluir con argumento lógico jurídico las circunstancias por las cuales consideró que el hoy actor, se pasó la luz roja o ámbar del semáforo, es indiscutible que el actos que se analiza, carece de motivación. Lo anterior, encuentra apoyo en la Jurisprudencia VI. 2. J.7248. sustentada por el

Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, que aparece publicada en la página 43 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo 64, Abril de 1993, Octava Época, Materia Administrativa, de rubro y texto siguientes:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. *De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado.*

Así las cosas, se concluye que el acta de infracción impugnada resulta ilegal, al no contener el requisito que para su validez, le impone la fracción V, del artículo 17 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa; en consecuencia, con fundamento en el artículo 208, fracción IV, de la Ley citada, procede declarar **LA NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción de folio *********, de trece de abril de dos mil dieciséis, levantada por el Policía Vial de la Comisaría de Vialidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, con placa PV-493; en consecuencia, se ordena a la autoridad demandada, devuelva a *********, la tarjeta de circulación, que le fue retenida, en el momento en que se levantó el acta de infracción.

Finalmente, resulta innecesario analizar los restantes conceptos de impugnación, virtud que a nada práctico conduciría, pues con el ya estudiado al resultar fundado, fue suficiente para declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado, pretensión principal de la actora. Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia 1.2°.AJ./23 del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el semanario Judicial de la Federación, del mes de agosto de 1999, página 647, que a la letra dice:

CONCEPTOS DE ANULACIÓN. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR. La exigencia de examinar exhaustivamente los conceptos de anulación en el procedimiento contencioso administrativo, debe ponderarse a la luz de cada controversia en particular, a fin de establecer el perjuicio real que a la actora puede ocasionar la falta de pronunciamiento sobre algún argumento, de manera tal

que si por la naturaleza de la litis apareciera inocuo el examen de dicho argumento, pues cualquiera que fuera el resultado en nada afectaría la decisión del asunto, debe estimarse que la omisión no causa agravio y en cambio, obligar a la juzgadora a pronunciarse sobre el tema, solo propiciaría la dilación de la justicia.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 207, 208 fracción VI, y 209 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se - -

RESUELVE

PRIMERO. Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, fue competente para conocer y resolver del presente asunto.- - - - -

Datos personales
Protegidos por el
Art. 116 de la
LGTAIP, y el Art.
56 de la LTAIPEO

SEGUNDO. La personalidad de las partes, quedó acreditada en autos.- - - - -

TERCERO. No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que **NO SE SOBRESEE** en el juicio.- - - - -

CUARTO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción de folio *********, de trece de abril de dos mil dieciséis, levantada por el Policía Vial de la Comisaría de Vialidad del Municipio de Oaxaca de Juárez, con placa PV-493; en consecuencia, se ordena a la autoridad demandada, devuelva a *********, la tarjeta de circulación, que le fue retenida, en el momento en que se levantó el acta de infracción. - - - - -

QUINTO. Conforme a lo dispuesto en los artículos 172, fracción I, y 173, fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA. CÚMPLASE.** - - - - -

Así lo resolvió y firma la magistrada **ANA MARÍA SOLEDAD CRUZ VASCONCELOS**, titular de la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, quien actúa con el licenciado **JUAN CARLOS RIVERA HUERTA**, secretario de acuerdos, que autoriza y da fe.-- - - -