



**QUINTA SALA UNITARIA DE PRIMERA
INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA.**

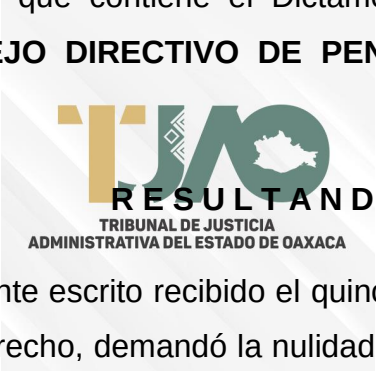
JUICIO DE NULIDAD: 009/2020.

ACTOR: ***.**

**AUTORIDAD DEMANDADA: CONSEJO
DIRECTIVO DE PENSIONES DEL ESTADO DE
OAXACA.**

**OAXACA DE JUAREZ, OAXACA A VEINTISIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL
VEINTIUNO (27/10/2021).- - - - -**

VISTOS para resolver los autos del juicio de nulidad de número 009/2020, promovido por *********, en contra de la resolución contenida en el oficio número ********* de diez de julio de dos mil diecinueve, signado por el Director General de la Oficina de Pensiones, que contiene el Dictamen de pensión por jubilación aprobado por el **CONSEJO DIRECTIVO DE PENSIONES DEL ESTADO DE OAXACA**, y;



DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

PRIMERO. - Mediante escrito recibido el quince de enero de dos mil veinte, *********, por su propio derecho, demandó la nulidad de la resolución contenida en el oficio número ********* de diez de julio de dos mil diecinueve, signado por el Director General de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, el cual contiene el Dictamen de pensión por jubilación aprobado por el Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca.

SEGUNDO. - Por acuerdo de dieciséis de enero de dos mil veinte, se admitió a trámite la demanda, ordenándose notificar, emplazar y correr traslado a la autoridad demandada, para que produjera su contestación en los términos de ley.

TERCERO. - Por acuerdo de diecisiete de marzo de dos mil veinte, se tuvo al apoderado Legal del Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, dando contestación a la demanda en tiempo y forma, por acreditada la personalidad con la que compareció a juicio, haciendo valer sus excepciones y defensas y por admitidas las pruebas ofrecidas, ordenándose correr traslado al actor para los efectos correspondientes.

CUARTO. - Mediante proveído de quince de junio de dos mil veintiuno, se señalaron las once horas del día ocho de julio de dos mil veintiuno, para que se llevara a cabo la audiencia final, y se hizo del conocimiento de las partes, la designación de esta juzgadora como Titular de esta Quinta Sala Unitaria de Primera Instancia, para que dentro del plazo de tres días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

QUINTO.- El ocho de julio de dos mil veintiuno, se llevó a cabo la audiencia final, sin la asistencia de las partes, ni persona alguna que legalmente las representara, asentándose que únicamente el actor formuló alegatos de manera escrita, los cuales se toman en consideración para el dictado de la presente sentencia, y;

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Esta Quinta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente juicio de nulidad promovido en contra de una resolución atribuida al Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, con fundamento en el artículo 114 QUATER, párrafo primero, inciso B, fracción VI de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 120, fracción I, 132 fracciones I y II, 133 fracción I, 146 y 147 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

SEGUNDO. - La personalidad jurídica de las partes quedó acreditada en autos, en términos de lo establecido en los artículos 148, párrafo cuarto y 150 y 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, en razón que el actor promueve por su propio derecho y la autoridad demandada, por conducto de su apoderado legal, como consta en la copia certificada del Instrumento Notarial número 2437, Volumen 58, de seis de marzo de dos mil diecisiete, pasado por ante la Fe del Notario Público número Noventa del Estado de Oaxaca, Licenciado Octavio Eduardo Manzano Trovamala.

TERCERO.- Previo al estudio de fondo del asunto, y por cuestión de método y técnica judicial, esta Sala procede a analizar, si en la especie se actualiza alguna causal de improcedencia que impida emitir resolución de fondo en el presente juicio, ya sea invocada por las partes, o bien, alguna que se advierta oficiosamente por parte de esta juzgadora, lo cual conlleve a decretar el sobreseimiento del mismo, de conformidad con lo establecido en los artículos 161 y 162 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca; del estudio

integral de la demanda y a lo argüido por la autoridad demandada, se advierte que no se configura causal alguna de improcedencia; por lo que, **NO SE SOBRESEE** el presente juicio.

CUARTO. - Estudio de los Conceptos de Impugnación y pruebas ofrecidas por la parte actora. Los conceptos de impugnación hechos valer por el actor se encuentran expuestos en su escrito inicial de demanda, por lo que no existe necesidad de transcribirlos, al no transgredírsele derecho alguno, como tampoco se vulnera disposición expresa que imponga tal obligación; no obstante, ello, serán valorados en el cuerpo de esta sentencia.

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

Al respecto resulta aplicable la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J. 58/2010, publicada en la Novena Época, por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Tomo XXXI, mayo de 2010, página 830, de rubro:

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS.
PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE
CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS
SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU
TRANSCRIPCIÓN.”**
TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA

El actor ***** demandó la nulidad del oficio ***** de diez de julio de dos mil diecinueve, signado por el Director General de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, mismo que contiene el Dictamen de pensión por jubilación aprobado por el Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca, por considerar una indebida fundamentación y motivación, así como un trato discriminatorio, pues estima que debieron haberse incluido el pago de las demás prestaciones a las que tiene derecho como trabajador, como lo son la previsión social múltiple, despesa, vida cara, quinquenios, aguinaldo, estímulo del día del jubilado, y canasta navideña, transgrediendo con ello el derecho humano contenido en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y diversos tratados internacionales. Asimismo, argumenta que la autoridad demandada, aplicó de manera retroactiva la ley en su perjuicio, al ordenar retenérsele el 9% por concepto de cuota al Fondo de Pensiones, sin considerar que la retroactividad constituye una excepción a la regla general, ya que la finalidad de la norma es evitar un daño o menoscabo en los derechos de los particulares, debiendo la autoridad demandada tutelar sus derechos fundamentales y aplicar la interpretación conforme el principio pro homine, en su beneficio.

Por su parte, la autoridad demandada Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca, por conducto de su Apoderado Legal, afirmó que el acto impugnado cumple con los elementos y requisitos que la ley prevé, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, pues se citaron con precisión los artículos de los cuales deriva, los motivos y consideraciones de hecho y derecho que lo justifican, y que sólo se conceden al personal de base, no así al de confianza, resultando improcedente que el actor reclame la inaplicación de los artículos 6 fracción III, 18 párrafo segundo y octavo transitorio de la Ley de Pensiones para los Trabajadores del Gobierno del Estado.

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

Ahora bien, esta juzgadora después de haber realizado un estudio minucioso al contenido del oficio ***** de diez de julio de dos mil diecinueve, signado por el Director General de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, mismo que contiene el Dictamen de Pensión por jubilación aprobado por el Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca, se advierte que son **fundados** los conceptos de impugnación hechos valer por el actor en el sentido que el acto impugnado carece de una adecuada fundamentación y motivación al haberle negado y excluido lo determinado en la fracción I del artículo 54 de la Ley de Pensiones para los Trabajadores del Gobierno del Estado de Oaxaca, advirtiéndose un trato discriminatorio por parte de la autoridad demandada, al no haber realizado una interpretación más favorable para el administrado, reconociendo el menoscabo de los derechos protegidos, debiendo actuar a favor de éste; por lo que, al concedérsele la jubilación únicamente por el sueldo base sin incluir el pago de las demás prestaciones a las que tenía derecho como trabajador, como son previsión social múltiple, despensa, vida cara, quinquenios, aguinaldo, estímulo del día del jubilado y canasta navideña, aun cuando no encuadre en el supuesto de trabajador de base, resulta ser discriminatorio.

Lo anterior en razón que la citada disposición, al efectuar tal distinción entre personal de base y de confianza, contraviene el principio de igualdad que tiene un carácter fundamentalmente adjetivo y por tanto debe ser observado acorde a lo establecido por el artículo 1º de la Constitución Federal, pues dicha disposición no contiene ningún motivo o razón que la sustente, ya que el actor cumplió con todos los requisitos establecidos por la ley (edad, años de servicio y aportaciones correspondientes) para obtener los mismos beneficios que un trabajador de base, ya que considerar lo contrario, genera un trato discriminatorio a la relación laboral; debiendo el Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, realizar una interpretación más favorable para el actor, reconociendo el menoscabo

de los derechos protegidos y actuar a favor de éste, otorgándole una pensión, con las prestaciones que establece la fracción I del artículo 54 de la Ley de Pensiones en cita, tales como previsión social múltiple, despesa, vida cara, quinquenios, aguinaldo, estímulo del día del jubilado y canasta navideña. Sirve de apoyo a lo antes vertido la Jurisprudencia en materia Constitucional y Laboral, Novena Época, registro electrónico 170892 de rubro: *“TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. AUNQUE NO GONZAN DEL DERECHO A LA ESTABILIDAD EN EL EMPLEO, EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, FRACCIÓN XIV, DE LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, LES OTORGA DERECHOS DE PROTECCIÓN AL SALARIO Y DE SEGURIDAD SOCIAL”*.

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

El derecho a la No Discriminación reconocido en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prohíbe la distinción contra la dignidad humana, cuando tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas, en este caso en particular la igualdad de oportunidades, pues si bien es cierto, existen distinciones legales entre los trabajadores de base y los de confianza, también lo es, que los requisitos para que se les otorgue la pensión y determinar su cálculo no deben ser distintas, porque aun cuando el artículo 123 Constitucional divide a los trabajadores en apartados, lo cierto es que en el caso en particular, se debe atender a la premisa de que la transgresión a esos derechos, surge cuando en condiciones semejantes, el beneficio a la obtención de la pensión se establece un trato desigual, situación que se advierte en el presente asunto, pues se redujeron los beneficios a que tiene derecho el hoy actor.

Así mismo, se advierte que la autoridad demandada, dejó de observar que las autoridades del estado mexicano, en el ámbito de sus competencias, deben garantizar el respeto, la protección y los derechos de los gobernados, resultando evidente la inconventionalidad de la no aplicación de lo establecido en el artículo 54, fracción I de la Ley de Pensiones para los Trabajadores del Gobierno del Estado de Oaxaca, al violentar el Principio de Igualdad jurídica contenido en el artículo 1º de nuestra Carga Magna, pues establece un trato desigual al otorgar la pensión con todas sus prestaciones a un trabajador de base, no así a uno de confianza, desconociendo la igualdad de todas las personas.

En lo que se refiere al segundo concepto de impugnación hecho valer por el actor, consistente en la reducción del 9% de su pensión, como aportación al Fondo de Pensiones, resulta **fundado** en cuanto a su inconstitucionalidad, en razón que el aludido descuento fue sustentado en los artículos 6, fracción III, 18, párrafo segundo y Octavo Transitorio de la Ley de Pensiones para los Trabajadores del Gobierno del Estado de Oaxaca, artículos que son considerados violatorios del derecho humano

a la seguridad social por la Suprema corte de Justicia de la Nación, quien consideró que la aportación regulada por el legislador local, no encuadra en ninguna de las hipótesis permitidas, ya que se traduce en un descuento indebido del monto de la pensión jubilatoria, encaminado a constituir el fondo monetario con el que se cubriría la misma.

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

Asimismo, los artículos señalados en el párrafo próximo anterior violan el Principio de Igualdad al ubicar a los trabajadores jubilados y pensionados en hipótesis diferentes, y aun así les impone el pago de la cuota del 9% de su sueldo base, no obstante las diferencias esenciales existentes entre trabajadores activos, jubilados y pensionados; por lo que, la Suprema Corte de Justicia de la Nación consideró que el legislador local no debe ubicarlos en la misma posición, esto es, con las mismas cargas que los trabajadores en activo, pues resultaría excesivo, ya que una vez que se obtiene el beneficio de la jubilación, no debe imponerse a los jubilados y pensionados la carga de contribuir al Fondo de Pensiones, puesto que se supone que ya realizó la aportación correspondiente durante su vida laboral en activo, resultando el actuar del Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones violatorio del artículo 1º Constitucional, en perjuicio del actor, que contempla el Derecho a la Igualdad y a la No Discriminación, y por ende la ilegalidad del descuento del 9% que impuso a la pensión obsequiada. Sirva de apoyo a lo antes vertido las Jurisprudencias en Materia Constitucional, Décima Época, registros electrónicos 2019325 y 2007629 de rubros siguientes: ***“PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD DE LOS DERECHOS HUMANOS. SU NATURALEZA Y FUNCIÓN DEL ESTADO MEXICANO”*** y ***“PENSIONES PARA LOS TRABAJADORES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA. LOS ARTÍCULOS 6, FRACCIÓN III, 18, PÁRRAFO SEGUNDO Y OCTAVO TRANSITORIO DE LA LEY RELATIVA, QUE DISPONEN QUE QUIENES ADQUIERAN EL CARÁCTER DE JUBILADOS DEBEN APORTAR EL 9% DE SU PENSIÓN PARA INCREMENTAR EL FONDO RESPECTIVO, SON INCONVENIENTES E INCONSTITUCIONALES, AL DESATENDER LOS ARTÍCULOS 26, NUMERAL 3 y 67, INCISO B), DEL CONVENIO NÚMERO 102 DE LA ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO Y VIOLAR EL DERECHO HUMANO A LA IGUALDAD”***

De lo antes expuesto, al aplicar la autoridad demandada un criterio discriminatorio entre los trabajadores de base y los de confianza, llegando al absurdo que sólo el primero de ellos, tiene derecho a que se le tomen en cuenta para el otorgamiento de su pensión la previsión social múltiple, despensa, vida cara, quinquenios, aguinaldo, estímulo del día del jubilado y canasta navideña, vulnerando con ello el derecho de igualdad del actor, lo conducente es declarar la

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

NULIDAD del oficio ***** de diez de julio de dos mil diecinueve, signado por el Director General de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, el cual contiene el Dictamen de pensión por jubilación aprobado por el Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca, **PARA EL EFECTO** de que una vez que cause estado la presente resolución, el Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Estado, dicte otra en la que, aunado a la pensión por jubilación concedida al actor, incorpore a la misma las prestaciones establecidas en la fracción I del artículo 54 de la Ley de Pensiones, tales como Previsión Social Múltiple, despensa, vida cara, quinquenios, aguinaldo, estímulo del día del jubilado y canasta navideña a que tiene derecho el actor; pensión que deberá ser otorgada de manera retroactiva, esto es, a partir de que le fue concedida su pensión por jubilación y elimine el descuento del 9% sobre el monto de su pensión, en el entendido que, para tener por cumplida la sentencia emitida en el presente juicio, deberá reintegrar los descuentos del 9% ya realizados a la fecha de cumplimiento, así como el pago de las prestaciones que se declararon procedentes en el presente fallo.

QUINTO.- Como la parte actora en el presente juicio, **no se opuso a la publicación de sus datos personales** y al encontrarse obligada esta juzgadora a proteger dicha información de conformidad a lo dispuesto por los artículos 114, apartado C, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1, 2, 3, 5 fracciones II, III, IV, V y VI, 6 fracción VII, 7 fracción V, 12, 57 y 58 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca, **se ordena la publicación de la sentencia**, con la supresión de datos personales identificables, procurándose que no se impida conocer el criterio sostenido por este órgano jurisdiccional.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 207, 208, fracciones II y VI, y 209, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se;

RESUELVE

PRIMERO. - Esta Quinta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente juicio.

SEGUNDO.- La personalidad de las partes quedó acreditada en autos.

TERCERO. - No se actualizó ninguna causal de improcedencia en el juicio, en consecuencia, **NO SE SOBRESEE.**

CUARTO. - Se declara **LA NULIDAD** del oficio ***** de diez de julio de dos mil diecinueve, signado por el Director general de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, el cual contiene el dictamen de pensión por jubilación aprobado por el Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca, **PARA EL EFECTO** de que dicte otro en los términos indicados en la parte final del considerando CUARTO de la presente sentencia.

QUINTO. - Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 170, 172, y 173 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE** personalmente a la parte actora y por oficio a la autoridad demandada. - **CÚMPLASE.**

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL ART.-
116 DE LA
LGTAIP Y EL
ART.- 56 DE
LA LTAIPEO

Así lo resolvió y firma la Magistrada Virginia Hernández Hernández, Titular de la Quinta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, quien actúa con la Licenciada Marissa Ignacio Valencia, secretaria de Acuerdos, que autoriza y da fe. - - - - -

