

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. - - - - -

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A DOCE DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (12/05/2023). - - - - -

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0148/2019, promovido por *****
***** ***** ***** , solicitando la nulidad del oficio número DCEMERCA/***/2019,
de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), emitido por la
Directora de la Coordinación Ejecutiva del Mercado ***** de Oaxaca de Juárez,
Oaxaca; y, - - - - -

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha trece de diciembre de dos mil diecinueve (13/12/2019), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal y con fecha ocho de enero de dos mil veinte (08/01/2020), se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a la autoridad demandada. -

SEGUNDO.- Con fecha dieciocho de marzo de dos mil veinte (18/03/2020), se tuvo la autoridad demandada Directora de la Coordinación Ejecutiva del Mercado ***** de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, contestando la demanda en tiempo; y en auto de fecha quince de diciembre de dos mil veintiuno (15/12/2021), previos requerimientos, se le tuvo apersonándose al juicio a la TERCERO AFECTADA, por lo que con auto de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintidós (23/11/2022), se señaló fecha y hora para la audiencia final. - - - - -

TERCERO.- El veintiséis de enero de dos mil veintitrés (26/01/2023), se celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas, y se recibió escrito de alegatos por la parte actora y la tercero afectada, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, - - - - -

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización, Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120

fracción I,132 fracción II, 126 fracción I, y 146, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra la resolución dictada por una autoridad administrativa de carácter municipal, máxime que de conformidad a lo establecido en el penúltimo artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del Estado. - - - - -

SEGUNDO.- PERSONALIDAD.- La personalidad de la parte actora ***** , quedó legalmente acreditada en términos de los artículos 163 fracción I, inciso a) y 164, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, pues su nombre aparece plasmado en el oficio impugnado, foja 9 de autos, de ahí que le asista interés jurídico en este asunto.

En cuanto a la tercero afectada ***** , ésta también acreditó su personalidad en este Juicio, pues en el propio acto impugnado también aparece su nombre, de ahí que se encuentre en los supuestos del numeral 163 fracción III de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Por lo que respecta a la autoridad demandada Directora de la Coordinación Ejecutiva del Mercado ***** de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, se tiene por acreditada su personalidad por disposición expresa del artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, toda vez que ésta no fue impugnada por la parte actora. - - - - -

Datos personales protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el artículo 61 de la LTAIPBGeo.

TERCERO.- PRUEBAS.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Las pruebas **DOCUMENTALES** ofrecidas por la parte actora ***** , consisten en copias simples de: **1.-** Recibo de pago ***** de fecha ***** de ***** de dos mil siete (**/**/2007); **2.-** Constancia de veintiséis de julio de dos mil dieciocho (26/07/2018); **3.-** Cédula de identificación fiscal de mercados a favor de la actora; **4.-** Oficio CMYVP/****/2018 de ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **5.-** Acuerdo CMYCVP/****/2018 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); **6.-** Acuse del escrito de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); **7.-** Acuerdo número

CMyCVP/AC/***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019);

8.- Oficio número TM/SDI/***/2019 de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); 9.- Acuse del escrito de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); 10.- Acuse del escrito de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); 11.- Acuse del escrito de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019).

Por lo que respecta a la autoridad demandada Directora de la Coordinación Ejecutiva del Mercado ***** de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, se le admitieron las pruebas DOCUMENTALES consistentes en copias simples de: 1.- Oficio RBPSMMC/***/2019 de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); 2.- Oficio DCEMERCA/***/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); 3.- Oficio número DECERCA/***/2019 con sello de recibido de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019).

A la TERCERO AFECTADA, se le admitió la prueba DOCUMENTAL consistente en: 1.- Copia simple de escrito de doce de agosto de dos mil diecinueve (12/08/2019), con anexos constantes de cuarenta y cuatro fojas útiles; 2.- Copia simple de plano de ubicación del puesto semifijo de la tercero afectada; 3.- Cuadernillo compuesto de seis fojas certificadas, referentes a los pagos efectuados respecto del puesto semifijo de la tercero afectada; 4.- Informe contenido en el oficio número DMA/****/2022 de fecha ***** de ***** de dos mil veintidós (**/**/2022), suscrito por el Director del Mercado de Abasto.

A los documentos que en copia simple remitió la parte actora, la autoridad demandada y la tercero afectada, se les otorga **valor probatorio indiciario**, pues no se trata de documentos aislados, si no que se encuentran relacionados con el acto impugnado, respecto de los pagos, croquis, oficios, escritos respecto del local semifijo, de ahí que su valor haya sido potenciado y el valor otorgado, quedando de manifiesto su existencia y la veracidad de su contenido. Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Segunda Parte-2 Enero-Junio de 1990, Octava época, pág. 677, registro 226451 Jurisprudencia Civil, Común, Tribunales Colegiados de Circuito, y de rubro: “*COPIAS FOTOSTATICAS SIMPLES, CARECEN DE VALOR PROBATORIO SI NO SE ENCUENTRAN ADMINICULADAS CON ALGUNA OTRA PRUEBA.*”

A las copias certificadas que presento la tercero afectada, se les otorga **pleno valor probatorio**, pues estos fueron cotejados por una persona con plenas facultades para ello, como es el Notario Público número 63 en el

Estado, quien actúo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 2 y 87 de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca, de ahí la convicción sobre su existencia y la veracidad de su contenido; sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de identificación: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *“CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.”*

Luego entonces, las documentales ofrecidas cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracciones I y II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

El valor de la prueba **PERICIAL** en materia de **PLANIMETRÍA y TOPOGRAFÍA**, ofrecida por las partes en este asunto, quedará a la prudente y razonada apreciación de esta Juzgadora, como se verá en el considerando correspondiente al estudio de fondo, lo anterior de conformidad con lo dispuesto ene l artículo 203 fracción II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la parte actora, la parte demandada y la tercero afectada, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos en las documentales son afirmaciones expresadas por ellas.-----

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la parte actora, la parte demandada y la tercero afectada, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en Contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce.-----

CUARTO.- AGRAVIOS.- Esta Juzgadora no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la parte actora, toda vez que no existe disposición

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: “*CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.*”, visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. - - - - -

QUINTO.- IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- Las causales de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a decretar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

La autoridad demandada, Directora de la Coordinación Ejecutiva del Mercado ***** de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, no hizo valer causal de improcedencia alguna y toda vez que no se advierte que se actualice alguna causa, motivo, o razón, que impida entrar al estudio medular del presente asunto, consecuentemente, **NO SE SOBRESEE ESTE JUICIO.** - - - - -

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- Esta Juzgadora toma en cuenta, que del contenido del acto impugnado, que al caso es el oficio número DCEMERCA/***/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), la autoridad demandada Directora de la Coordinación Ejecutiva del Mercado ***** de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, dio respuesta a una petición de la actora, determinando que para estar en condiciones de hacer efectivo el acuerdo número CMyCVP/****/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), y realizar la entrega del puesto semifijo s/n, sujeto a reordenamiento con giro de artículos de temporada, con número de cuenta ***** ubicado en la zona modular oriente entre los módulos ***** del Mercado *****, debe resolverse el Recurso de Revocación interpuesto por la Ciudadana ***** ***** *****.

Ahora bien, por **fundamentación** del acto de autoridad, debe entenderse, al precepto legal aplicable al caso concreto, debiendo precisarse el párrafo, la fracción, el inciso o sub-inciso, circunstancia que permita al administrado, conocer los preceptos en que la autoridad sustentó su actuar, a fin de poder combatirlos; por **motivación** la expresión de manera precisa de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que

se tuvieron para considerar la emisión del acto, además, es necesario que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir la configuración de las hipótesis normativas.

Esta Juzgadora advierte que el oficio impugnado en este asunto **carece de fundamentación**, pues la autoridad demandada omitió al expedir dicho documento, plasmar el precepto legal aplicable al caso concreto, el cual hiciera posible configurar la hipótesis normativa, pues debió fundar por qué el hecho de la interposición de un recurso por la aquí tercero afectada, imposibilitaba realizar la entrega inmediato del local semifijo a la actora, o la ejecución del acuerdo número CMyCVP/****/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), lo cual violenta lo dispuesto en el artículo 17 fracción XI de la ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Más aun, se toma en cuenta, que en este Juicio de nulidad, ni la autoridad demandada ni la tercero afectada, justificaron la tramitación del recurso de revocación a que se refiere en el oficio DCEMERCA/***/2019; también se toma en cuenta, que del dictamen emitido por el Perito de la tercero afectada, al cual se le otorga valor probatorio indiciario, que obran a fojas 284-293, éste determinó que el puesto a que se refiere la actora, y del cual requiere su entrega, es distinto del puesto de la tercero afectada ***** ***** ***** , lo que se corrobora con el informe que obra a fojas 147 y 148 de autos, donde el Encargado de la Jefatura de Inspectores del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, al realizar una inspección en el lugar, estableció que el puesto de la ciudadana ***** ***** ***** ***** (actora en este juicio), con número de cuenta ***** , se encuentra ubicado en la Zona Modular Oriente, entre los módulos ***** , con el giro de artículos de temporada, y cuenta con una instalación metálica con techumbre con las siguientes medidas: al frente 2.23 metros, fondo 2.38 metros, altura 3.07 metros, y colinda a los lados con el puesto de Ciudadano ***** ***** ***** , con el giro de sandalias y con un paso de 1.68 metros de frente con la papelería ***** , ***** , locales ***** , y por la parte trasera con el local de la arrendataria ***** ***** ***** , con el giro de plásticos, local número **, manzana **, siendo el propietario ***** ***** ***** , y lo describió en el croquis que obra a foja 148; en consecuencia, toda vez que esta autoridad no advierte impedimento alguno para que la autoridad demandada ejecute el acuerdo número CMyCVP/AC/***/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), y no CMyCVP/****/2019 a que se refirió la autoridad demandada en el oficio número DCEMERCA/***/2019, pues el numero correcto se advierte del documento que obra a fojas 22-28 de autos; se declara

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

la **NULIDAD** del oficio número DCEMERCA/***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), para el efecto de que la autoridad demandada **emita una nueva determinación, donde ordene** la ejecución de dicho acuerdo, en el cual se acordó:

“PRIMERO.- Vista la petición planteada por la Ciudadana ***** *****
***** ******, de advierte que la peticionaria es titular del puesto SEMIFIJO S/N, SUJETO A REORDENAMIENTO DEL MERCADO ******, giro de ARTÍCULOS DE TEMPORADA, número de cuenta fiscal ******, en los módulos ******, frente a la papelería ******, sin embargo no ha podido recuperar su puesto derivado que otra persona se encuentra ocupando su espacio, ante dicha situación y con la finalidad de no violentar las garantías de legalidad y seguridad, se ordena requerir a la Ciudadana ***** ***** ******, o ***** ***** ***** ******, para que en un plazo de tres días hábiles exhiba la documentación idónea con la que justifique la posesión de dicho puesto, y de no hacerlo se procederá a la clausura provisional del mismo, no omitiendo manifestarle que en caso de no exhibir la documentación requerida, su conducta encuadra dentro de la hipótesis que establece el artículo 51 del Reglamento de Mercados Públicos de la Ciudad de Oaxaca de Juárez, ya que la ocupación del multicitado puesto sería ilegal.*******

SEGUNDO.- Se ordena a la Ciudadana ***** ***** ******, Coordinadora Ejecutiva del Mercado ******, proceda a dar cumplimiento al punto que antecede, en un plazo no mayor a cinco días hábiles, contados a partir de la fecha de notificación del presente acuerdo, debiendo remitir a esta Comisión el informe correspondiente.**

TERCERO.- Una vez que se haya dado cumplimiento al punto que antecede, se acordará lo conducente.

Además, **realice la entrega física y material** a la actora ***** ***** *****
******, del puesto semifijo descrito en líneas anteriores, pues el derecho sobre dicho puesto fue reconocido por la Comisión de Mercados y Comercio en la Vía Pública, precisamente en el acuerdo número CMyCVP/AC/***/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); en el entendido que una vez que la autoridad aquí demandada, con su nueva denominación, emita nueva determinación, ordenando hacer efectivo el acuerdo número CMyCVP/AC/***/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), y justifique con acta administrativa levantada, la entrega material del puesto semifijo aquí ordenado, se tendrá por cumplida la sentencia, pues los derechos que tenga la actora para hacerlos valer en contra de las determinaciones subsecuentes, quedaran incólumes, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 208 fracciones II y IV de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, 208 fracciones II y IV, y 209, todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: - - - - -

RESUELVE:

PRIMERO. Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO. No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que **NO SE SOBREESE EL JUICIO**, de conformidad con lo expuesto en el considerando QUINTO de esta resolución. - - - - -

TERCERO. Se **declara la NULIDAD** del oficio número DCEMERCA/***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), para el **EFFECTO** de que la autoridad demandada, **emita una nueva determinación, donde ordene** la ejecución del acuerdo número CMyCVP/AC/***/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); además, **realice la entrega física y material** a la actora ***** ***** ***** ***** del puesto semifijo descrito en el considerando SEXTO de esta determinación.- - - - -

CUARTO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LAS AUTORIDADES DEMANDADAS. CÚMPLASE.** - - - - -

Así lo resolvió y firma la Magistrada Titular de la Tercera Sala de Primer Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. - - - - -

**MAGISTRADA DE LA TERCERA SALA DE PRIMER INSTANCIA.
LICENCIADA TANIA RAMOS MARTÍNEZ.**

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

**SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA.
LICENCIADO ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ.**

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

