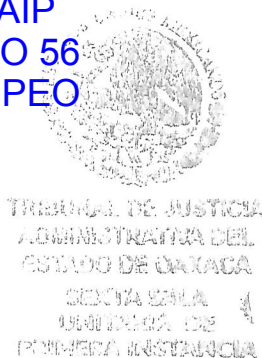


DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL
ARTÍCULO 116
DE LA LGTAIP
Y ARTÍCULO 56
DE LA LTAIPEO



SEXTA SALA UNITARIA DE PRIMERA
INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE
OAXACA.

EXPEDIENTE: 130/2017

ACTOR: ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ CON
EL CARÁCTER DE ADMINISTRADOR DE
PROTOKOL TELECOMUNICACIONES S.A
DE C.V.

DEMANDADO: COORDINACIÓN TÉCNICA
DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE
FINANZAS DEL PODER EJECUTIVO DEL
ESTADO DE OAXACA.

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA A TRECE DE JUNIO DE DOS MIL DIECIOCHO. ---

VISTOS, para resolver los autos del juicio de nulidad de número 130/2017, promovido por ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ADMINISTRADOR ÚNICO DE LA SOCIEDAD MERCANTIL DENOMINADA PROTOKOL TELECOMUNICACIONES S.A. DE C.V. en contra de la COORDINACIÓN TÉCNICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE OAXACA. --

RESULTANDO:

1°. Por escrito recibido el seis de noviembre del año en curso, en Oficialía de Partes Común del otrora Tribunal de lo Contencioso Administrativo y de Cuentas del Poder Judicial del Estado de Oaxaca actualmente denominado Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, administrador único de la sociedad mercantil denominada PROTOKOL TELECOMUNICACIONES S.A. DE C.V., demandó la nulidad lisa y llana de la resolución contenida en el número de oficio SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017. **Por acuerdo de ocho de noviembre del dos mil diecisiete, se admitió a trámite la demanda** en contra de la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, a quien se le concedió un plazo de 9 nueve días hábiles para que produjera su contestación, haciéndole saber que de no contestar los hechos planteados en la demanda, afirmándolos, negándolos o expresando que los ignoraran por no ser propios o exponiendo como ocurrieron, se considerarían presuntamente ciertos bajo apercibimiento que para el caso de no hacerlo, se declararía precluido su derecho y se les tendría por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario. Igual prevención se hizo de que acreditaran su calidad de autoridad, exhibiendo copia debidamente certificada del nombramiento conferido y del en que constara la protesta de ley, y copias

para el traslado a su contraparte. Se admitieron a la parte actora las pruebas ofrecidas que consisten en: **1.** Original de la resolución contenida en el oficio número SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017 emitida por la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Estado, mediante el cual formula requerimiento invitación para cumplimiento del Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos y Derechos en materia de control vehicular de los ejercicios 2013 al 2015; **2.** Acta de notificación de fecha trece de septiembre del dos mil diecisiete, como se advierte de la misma; **3.** Copia certificada por el Notario Público número 38 en el Estado, del Primer Testimonio del Instrumento Notarial número 386, volumen 10, del protocolo del Notario Público número 89 en el Estado de Oaxaca, donde consta la representación legal con que promueve; **4.** Copia certificada de la factura número 2269, expedida a favor de Eduardo Solano Arreotua.-----

2º. Mediante acuerdo de fecha dieciséis de enero del año en curso, se recibió el oficio S.F./P.F./D.C./J.R./12830/2017 signado por la Directora de lo Contencioso de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado donde contesta la demanda de nulidad promovida por la parte actora, hizo valer sus excepciones y defensas y se le admitieron las pruebas marcadas con los numerales: **1.** resolución original contenida en el oficio SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017, copia simple del acta de notificación de fecha trece de septiembre de dos mil trece y copia certificada de la factura 2269 expedida por el C. Eduardo Solano Arreotua, las cuales hace suyas al haber sido ofrecidas por la parte actora; **2.** La Presuncional legal y humana. **3.** La instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado y en lo que le favorezca.-----

3º. Mediante acuerdo de dieciocho de abril del dos mil dieciocho, se hizo de conocimiento a las partes en el presente juicio, que mediante Decreto 786, de la LXIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, publicado en el Extra del Periódico Oficial del Gobierno del Estado el dieciséis de enero de dos mil dieciocho, se reformaron, adicionaron y derogaron disposiciones de la Constitución Estatal, adicionandose un capítulo referente a los Órganos Autónomos, por lo que la Sala Superior del entonces Tribunal de lo Contencioso Administrativo y de Cuentas del Poder Judicial del Estado dictó acuerdo 02/2018 de treinta de enero del presente año, en el que se declaró el cierre de actividades, determinando la suspensión de plazos y términos que se encontraran corriendo, Así mediante Acuerdo General AG/TJAO/01/2018 de fecha veintiocho de febrero del dos mil dieciocho dictado por el Pleno de la Sala Superior declarando formal y materialmente instalado el Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca; declarandose el inicio de actividades a partir del uno de marzo del año en curso; Por otra parte se fijo fecha y hora para la celebración de la audiencia final. -

4º. Se fijaron las once horas del día diecisiete de mayo del dos mil dieciocho para que se celebrara la Audiencia Final misma que se celebró sin comparecencia de las partes ni de persona alguna que legalmente les representara; se abrió el periodo de desahogo de pruebas donde el Titular de esta Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca las declaró desahogadas por su propia naturaleza; en el periodo de alegatos se dio cuenta con que las partes no presentaron documento alguno formulando alegatos por lo que se declaró precluido su

derecho. Finalmente se citó a las partes para oír sentencia, misma que ahora se pronuncia. -----

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL

ARTÍCULO 116
DE LA LGTAIP
Y ARTÍCULO 56
DE LA LTAPEO

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Competencia.- Esta Sexta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca es competente para conocer del presente asunto en términos del Decreto Núm. 786, de la LXIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, mediante el cual se Reforman, Adicionan y Derogan diversas disposiciones de la Constitución Estatal; entre ellas la adición de un capítulo al Título Sexto, relativo a los Órganos autónomos, denominado " Del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca". Artículos 114 QUÁTER fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Oaxaca; que establece las atribuciones de este tribunal 118, 119 ,120 fracción I a la IV y 121 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un juicio de nulidad promovido en contra de una autoridad administrativa de carácter estatal. -----

SEGUNDO.- Personalidad y Personería.- Quedó acreditada de conformidad con los artículos 148 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, toda vez que la parte actora promueve en representación de la parte actora y la autoridad demandada mediante nombramiento debidamente certificado. -----

TERCERO.- Fijación de la Litis.- Surge de la ilegalidad planteada por la parte actora respecto a al oficio con número de control SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017, de donde arguye que el mismo resulta violatorio de los artículos 16 Constitucional en relación con el artículo 17 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca toda vez que no se encuentra debidamente fundado y motivado, así como que en el cuerpo del acto impugnado, se citan artículos que no se adecúan al caso concreto. ---

Por su parte la autoridad demandada contesta que los conceptos de impugnación hechos valer por el accionante, deben tildarse de inoperantes e insuficientes toda vez que la parte actora tiende a controvertir la fundamentación y motivación, máxime que el oficio con número de control SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017 se encuentra debidamente fundado y motivado.-----

CUARTO.- Acreditación del Acto Impugnado.- El acto impugnado, lo es el oficio con número de control SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017 emitido por la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Estado, mediante el cual formula requerimiento invitación para cumplimiento del Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos y Derechos en materia de control vehicular de los ejercicios 2013 al 2017 que obra a foja 16 a 18 del expediente natural al que se le confiere pleno valor probatorio en términos del artículo 203 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, cuya aplicación resulta vigente para el presente caso concreto, aunado al hecho

de que la misma autoridad reconoció su emisión al contestar la demanda, por lo que es con tales medios de convicción que esta Sala tiene por acreditado el acto impugnado. - - -

QUINTO.- Causales de Improcedencia y Sobreseimiento. Considerando que son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión esta Sala determina que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 162 fracción II de la Ley de la materia, en relación con el artículo 161 fracciones II y X del mismo ordenamiento legal¹. - - - - -

Elo es así, toda vez que el oficio con número de control SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017, no es un acto administrativo recurrible mediante el juicio contencioso administrativo ante el presente Tribunal, ya que como se puede apreciar al final del mismo "Esta Coordinación Técnica de Ingresos le invita a dar cumplimiento al pago del Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos y Derechos en Materia de Control Vehicular de los ejercicios 2013 al 2015"; luego entonces, dado que no es una resolución que le determine la existencia de una obligación fiscal, fijada en cantidad líquida, o que sienta las bases de su liquidación, de conformidad con el artículo 133 fracción II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca², esta Sala se encuentra imposibilitada de estudiar la legalidad del mismo toda vez que el oficio en comento, es un acto de trámite, emitido en atención a un escrito previo, y no así uno que no ponen fin a la vía administrativa, sino que se puede utilizar por la autoridad fiscalizadora (en su momento) como motivo para sustentar la determinación final donde se fije una cantidad líquida y exigible por el incumplimiento de las disposiciones fiscales; así también cabe destacar que ésta, no refleja la última voluntad oficial de la autoridad administrativa, puesto que es una invitación al aquí actor para regularizar su situación jurídica. - - - - -

Sobre
Lo anterior se esclarece de mejor manera, mediante la Tesis 2a. X/2003, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVII, Febrero de 2003, visible a página 336, Novena Época, de rubro y texto siguiente:

**"TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.
"RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEFINITIVAS". ALCANCE DEL
CONCEPTO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 11, PRIMER PÁRRAFO, DE LA
LEY ORGÁNICA DE DICHO TRIBUNAL. /**

¹ ARTÍCULO 161.- Es improcedente el juicio ante el Tribunal Contencioso Administrativo y de Cuentas contra actos:

...
X.- En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley o de cualquiera otra de naturaleza fiscal o administrativa.

...
ARTÍCULO 162.- Procede el sobreseimiento del juicio:

...
II.- Cuando durante la tramitación del procedimiento sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;
(...)

X.- En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley o de cualquiera otra de naturaleza fiscal o administrativa.

² ARTÍCULO 133.- Las Salas Unitarias del Tribunal Contencioso Administrativo y de Cuentas son competentes para conocer y resolver de los juicios que se promuevan en contra de:

...
II. Las resoluciones dictadas por las autoridades fiscales, estatales, municipales y de sus órganos descentralizados y desconcentrados, en que se determine la existencia de una obligación fiscal, se fije ésta en cantidad líquida o se den las bases para su liquidación, nieguen la devolución de cantidades que procedan a la ley o cualquiera otra que cause una agravio de carácter fiscal;

La acción contenciosa administrativa promovida ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, aun cuando sólo requiere la afectación de un interés, no constituye una potestad procesal contra todo acto de la Administración Pública, pues se trata de un mecanismo de jurisdicción restringida donde la procedencia de la vía está condicionada a que los actos administrativos constituyan "resoluciones definitivas", y que se encuentran mencionadas dentro de las hipótesis de procedencia que prevé el citado artículo 11; ahora bien, aunque este precepto establece que tendrán carácter de "resoluciones definitivas" las que no admitan recurso o admitiéndolo sea optativo, es contrario a derecho determinar el alcance de la definitividad para efectos del juicio contencioso administrativo sólo por esa expresión, ya que también debe considerarse la naturaleza jurídica de la resolución, sea ésta expresa o ficta, la cual debe constituir el producto final o la voluntad definitiva de la Administración Pública, que suele ser de dos formas: a) como última resolución dictada para poner fin a un procedimiento, y b) como manifestación aislada que no requiere de un procedimiento que le anteceda para poder reflejar la última voluntad oficial. En ese tenor, cuando se trata de resoluciones definitivas que culminan un procedimiento administrativo, las fases de dicho procedimiento o actos de naturaleza procedimental no podrán considerarse resoluciones definitivas, pues ese carácter sólo lo tendrá la última decisión del procedimiento, y cuando se impugne ésta podrán reclamarse tanto los vicios de procedimiento como los cometidos en el dictado de la resolución; mientras que, cuando se trate de actos aislados expresos o fictos de la Administración Pública serán definitivos en tanto contengan una determinación o decisión cuyas características impidan reformas que ocasionen agravios a los gobernados".

DATOS
PERSONALES
PROTEGIDOS
POR EL
ARTÍCULO 116
DE LA LGTAIP
Y ARTÍCULO 56
DE LA LTAIPEO

Como puede apreciarse del criterio en cita, el oficio con número de control SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017 no puede ser impugnado mediante juicio contencioso administrativo, por tratarse de un mero acto de trámite que no pone fin al procedimiento en sede administrativa y que además puede ser modificado de forma ordinaria durante la instrucción del procedimiento interno, sin que sea necesaria la intervención de la vía jurisdiccional. Luego entonces, al no satisfacer los requisitos de procedibilidad del juicio contencioso administrativo, previstos en el artículo 133 de la Ley de la Materia, en lo que respecta a la competencia de las Salas Unitarias de Primera Instancia de este Tribunal Contencioso Administrativo y de Cuentas, es de donde se deriva la imposibilidad de esta Sala para ahondar en el fondo del asunto. -----

De ese corolario, se tiene que el oficio con número de control SF/SSI/DIR/CTI/DAT/4725/2017, constituye una invitación emitida por la autoridad fiscal para que "PROTOKOL TELECOMUNICACIONES S.A. DE C.V." regularice su situación jurídica, por lo que de conformidad con el criterio dimanado por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, el mismo no puede ser impugnable mediante el juicio de nulidad. Para sustentar lo anterior se transcribe la Jurisprudencia XXI.2o.P.A. J/2 (10a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVI, Enero de 2013, Tomo 3, visible a página 1773, Décima Época, de rubro y texto siguientes:

"CARTA INVITACIÓN. NO CONSTITUYE UNA RESOLUCIÓN DEFINITIVA IMPUGNABLE MEDIANTE EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA.

La carta invitación al contribuyente para que acuda a las oficinas de la autoridad a regularizar su situación fiscal, no constituye una resolución definitiva impugnable mediante el juicio de nulidad ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, pues a través de ella la autoridad exactora únicamente se limita a sugerirle al gobernado la corrección de su situación en su calidad de contribuyente, con la finalidad de evitar una resolución determinante de crédito con base en las

irregularidades detectadas; luego, si en el documento impugnado no se determina un crédito fiscal ni se aplica sanción alguna, es inconcuso que no trasciende a la esfera jurídica del demandante ni le causa perjuicios para efectos de la procedencia del juicio de nulidad".

Por lo tanto, se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 161 fracciones II y X, toda vez que el acto aquí impugnado, no afecta los intereses jurídicos ni legítimos del accionante³, y la improcedencia de su estudio se deriva de criterios dimanados por Tribunales competentes. En mérito de lo anterior, con fundamento en los artículos 161 fracciones II y X, 162 fracción II y 209 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el estado, se. -----

RESUELVE:

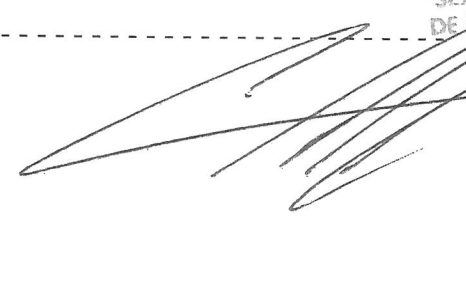
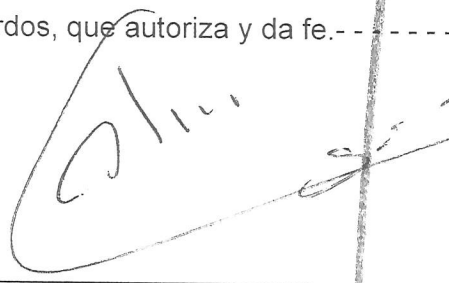
PRIMERO.- Esta Sexta Sala Unitaria fue competente para conocer y resolver del presente asunto. -----

SEGUNDO.- La personalidad y personería de las partes quedo acreditada en autos.

TERCERO.- En atención al razonamiento expuesto en el considerando quinto SE SOBREESEE EL PRESENTE JUICIO. -----

CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE AL ACTOR Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA, con fundamento en los artículos 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, notifíquese.- CÚMPLASE -----

Así lo resolvió y firmó el Titular de la Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, Magistrado Abraham Santiago Soriano, quien actúa con el Licenciado Christian Mauricio Morales Morales, Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe.-----



³ INTERÉS LEGÍTIMO. ALCANCE DE ESTE CONCEPTO EN EL JUICIO DE AMPARO.

La redacción de la fracción I del artículo 107 de la Constitución Federal, dispone qué debe entenderse por parte agraviada para efectos del juicio de amparo, y señala que tendrá tal carácter quien al acudir a este medio de control cumpla con las siguientes condiciones: 1) aduzca ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo; 2) alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por la propia Constitución; 3) demuestre una afectación a su esfera jurídica de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico; y, 4) tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, aduzca la titularidad de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa. Ahora, para explicar el alcance del concepto "interés legítimo individual o colectivo", ante todo, debe señalarse que tanto el jurídico como el legítimo suponen que existe una tutela jurídica del interés en que se apoya la pretensión del promovente, a diferencia del interés simple que no cuenta con esa tutela, en tanto que la ley o acto que reclama no le causa agravio jurídico, aunque le cause alguno de diversa naturaleza como puede ser, por ejemplo, uno meramente económico. Por otra parte, debe entenderse que al referirse el precepto constitucional a la afectación de un derecho, hace alusión a un derecho subjetivo del que es titular el agraviado, lo cual se confirma con la idea de que en materia de actos de tribunales necesariamente se requiere que cuente con un derecho subjetivo, es decir, tenga interés jurídico. Sentado lo anterior, el interés legítimo no supone la existencia de un derecho subjetivo, aunque sí que la necesaria tutela jurídica corresponda a su "especial situación frente al orden jurídico", lo que implica que esa especial situación no supone ni un derecho subjetivo ni la ausencia de tutela jurídica, sino la de alguna norma que establezca un interés difuso en beneficio de una colectividad, identificada e identificable, lo que supone la demostración de que el quejoso pertenece a ella.

Tesis Aislada 2a. XVIII/2013 (10a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2, visible a página 1736, Décima Época.

ESCUELA
MILITAR
701.
REFORMA,
ACA DE
ÁREZ,
KACA.
68050

2 59 36
2 59 41
2 59 43

101

JUSTICIA
IVA DEL
OAXACA
UNITARIA
TANLIA
Oaxaca.gob.mx