

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. -----

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A QUINCE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (15/07/2021). -----

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0118/2019, del índice de esta Tercera Sala Unitaria, promovido por ***** solicitando la nulidad de los oficios números CJGEO/DGNYAGN/DA/****/2019, FPD: ***** y anexo, ambos de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), emitidos por el Director General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca; y, -----

R E S U L T A N D O

3PRIMERO.- Con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal y con fecha veintinueve del mismo mes y año (29/10/2019), se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a la autoridad demandada.-----

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

SEGUNDO.- Con fecha veinte de febrero de dos mil veinte (20/02/2020), se tuvo a la autoridad demandada Director General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca, contestando en tiempo la demanda, por lo que con fecha veintiocho de abril de dos mil veintiuno (28/04/2021) se señaló fecha y hora para el desahogo de la audiencia de ley.-----

TERCERO.- El treinta de junio de dos mil veintiuno (30/06/2021), se celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas, y se recibió escrito de alegatos por la parte actora, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, -----

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización, Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 132 fracción II, 133 fracción I, 146 y 147, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de

Las pruebas aportadas al Juicio por la parte actora y la autoridad demandada, se les concede **pleno valor probatorio**, pues consisten en copias certificadas por personas con plenas facultades para ello como son el Notario Público número Diecinueve en el Estado y el Director General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca, quienes actuaron de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 y 145 fracción VII de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca de ahí la convicción sobre su existencia y la veracidad de su contenido; sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de identificación: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: “*CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.*”

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Luego entonces, las documentales ofrecidas, cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, lo anterior de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracciones I y II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la parte actora y parte demandada, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos son afirmaciones expresas por ellas.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la parte actora, y parte demandada, se basa en los principios que las rigen, consiste en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. - - - - -

CUARTO.- AGRAVIOS.- Esta Juzgadora, no realiza la transcripción de los agravios vertidos por el actor, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE*

VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.-----

QUINTO.- IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a declarar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

La autoridad demandada Director General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca, hizo valer la excepción de SINE ACTIONE AGIS, sin embargo, ningún argumento vertió para sostener la actualización de dicha excepción, y únicamente invocó una jurisprudencia, empero, al no hacer valer argumentos que condujeran a la verificación de actualización de dicha excepción la hace improcedente, pues la suplencia de la deficiencia de la queja en el Juicio Contencioso Administrativo no opera en favor de la autoridad demandada, de conformidad con el artículo 149 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, y toda vez que esta Juzgadora no advierte que se actualice alguna otra causa que impida entrar al estudio de fondo de este asunto, en consecuencia, este Juicio de Nulidad **NO SE SOBRESEE**.-----

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- Esta Juzgadora toma en cuenta, que el actor ***** , acudió a este Tribunal, solicitando la nulidad del oficio CJGEO/DGNYAGN/DA/****/2019, FPD: ***** , de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) y su anexo, alegando que éstos son erróneos e ilegales, ya que acudió a la Dirección General de Notarías y archivo General de Notarias, del Estado de Oaxaca, donde presentó solicitud de trámite catastral, para darle seguimiento a la escritura de compraventa donde el adquirió, en copropiedad con ***** , el día ***** de ***** de mil novecientos noventa y ocho (**/**/1998), ante la fe del Notario Público número Veinticinco del Estado de Oaxaca, en instrumento ***** del volumen *****, la fracción restante de la fracción de terreno ubicado en el paraje denominado “*****” en jurisdicción de ***** , Distrito de ***** , Estado de Oaxaca, y en respuesta a su solicitud de tramite catastral, se expidió el oficio CJGEO/DGNYAGN/DA/****/2019, FPD: ***** , de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) y su anexo (actos aquí impugnados); en el cual se

NIEGA el trámite catastral solicitado, por no reunir los requisitos, porque no acredita su interés jurídico ni legítimo.

Ahora bien, de acuerdo a la solicitud presentada ante la Dirección General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca, el día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019, fojas 60-65), los documentos que anexó el actor a su solicitud de INFORME (entre otros), fueron:

Identificación oficial (original y copia para su cotejo)

.....

Certificado de propiedad expedido por el Instituto de la Función Registral del Estado de Oaxaca, (en caso de traslación de dominio de inmuebles), con antigüedad

De la cual se desprende, que contrario a lo expuesto por la autoridad demandada en el acto impugnado, el actor si cumplió con los requisitos correspondientes, ya que de acuerdo a las constancias remitidas por la autoridad demandada (66 autos), aparece el “CERTIFICADO DE PROPIEDAD” a nombre de ***** ***** ***** , donde aparece como propietario del inmueble: “*Tipo de Inmueble o Predio: Lote de terreno, Tipo Vialidad: Calle, Vialidad: ***** ***** , número exterior: sin número, Tipo Asentamiento: paraje, Nombre de Asentamiento: ***** ***** , Estado: Oaxaca, Municipio: ***** ***** , ... con las siguientes medidas y colindancias; al NORTE mide en ocho líneas, la primera línea que mide 75.91 setenta y cinco metros noventa y un centímetros colinda con; ORIENTE, mide en cinco líneas, la primera línea mide 46.00 cuarenta y seis metros cero centímetros colinda con el C. ***** ***** , la; PONIENTE.....*” además, se cuenta con copia del registro número ****, tomo 121 de fecha ***** de ***** del dos mil diecisiete (**/**/2017, foja 71 autos), registro relativo a la propiedad de ***** ***** ***** ; donde se aprecia que ha realizado varias ventas parciales, pero no aparece una VENTA TOTAL, para que se encuentre CANCELADO dicho registro, del cual se desprende la propiedad (fracción restante) que adquirió el actor con su copropietaria, así como con la certificación expedida por el Registrador del Instituto de la Función Registral del Estado de Oaxaca, Distrito Judicial de ***** (72-73 autos), donde hace mención de la fusión de los dos predios a nombre de ***** ***** ***** , que fusiono y quedó debidamente inscrito bajo la partida ****, del tomo ****, con fecha ***** de ***** del dos mil diecisiete (**/**/2017), para quedar como un solo predio y marcado como LOTE DE TERRENO SIN NÚMERO ubicado en la calle ***** ***** , situado en el paraje denominado “***** *****” , EN LA JURISDICCIÓN DE ***** ***** , ESTADO DE

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

OAXACA, con una extensión de 14,170.88 metros cuadrados, con las medidas y colindancias siguientes: AL NORTE, MIDE en 8 líneas, la primera línea que mide 75.91 metros, colinda con ***** ***** ***** , de por medio canal de agua de riego de un metros de ancho, inflexión para continuar con la segunda línea que mide, 24.60 metros; la tercera línea....; **de lo cual se puede ver y concluir**, que contrario a lo plasmado por la autoridad demandada en el acto impugnado, si existe la propiedad a nombre de ***** ***** ***** , quien vendió al actor ***** ***** ***** ***** , con su copropietaria, el inmueble que obra en el instrumento ***** del volumen **** con fecha ***** de ***** de mil novecientos noventa y ocho (**/**/1998), del protocolo del Notario Público número Veinticinco del Estado de Oaxaca; del cual es el trámite que solicitó el actor ante la autoridad demandada, y el cual le fue negado, por lo que sin duda **si acreditó su interés legítimo ante dicha autoridad**, y si bien es cierto, basándose en un informe que la autoridad demandada solicito al Instituto de la Función Registral del Distrito de ***** , Oaxaca, con número de oficio IFREO/*****/112/2019, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) (84 autos), donde dice que “...dichos registros quedaron extintos por cancelación total de registro; por lo tanto, y de acuerdo a las cancelaciones totales de registro, por anotación marginal plasmadas por los registradores en turno, ya no existe parte y/o fracción de terreno a nombre de la señor ***** ***** ***** .”; esto efectivamente resulta contradictorio con lo manifestado por el propio Registrador del Instituto de la Función Registral del Distrito de ***** , Oaxaca, en el CERTIFICADO DE PROPIEDAD expedido con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), en el que manifestó que el inmueble en mención, se encuentra en su sistema a nombre de ***** ***** ***** , y en el oficio de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), manifiesta la misma autoridad (Registrador del Instituto de la Función Registral del Distrito de ***** , Oaxaca), que NO EXISTE ninguna parte o fracción de terreno a nombre de ***** ***** ***** , por lo que dicha contradicción efectuada por el Registrador del Instituto de la Función Registral del Distrito de ***** , Oaxaca, no puede ser utilizada para determinar la falta de personalidad del actor en el trámite que solicitó, pues como se dijo anteriormente, dicha personalidad si fue acreditada al justificar la compraventa del inmueble de que se viene hablando.

Por las razones y fundamentos anteriores, se declara la **NULIDAD** del oficio CJGEO/DGNYAGN/DA/*****/2019, FPD: ***** , y su anexo, ambos de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), y ambos emitidos por el Director General de Notarías y Archivo General de Notarías, y toda vez que dichos actos devienen de una petición del actor ***** ***** ***** ***** , la cual no puede quedar sin respuesta, por mandado del artículo 8° Constitucional, la nulidad decretada es **PARA EL EFECTO** de que la autoridad demandada, dicte una nueva determinación, en la que

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

con plenitud de jurisdicción resuelva lo que en derecho corresponda, en el entendido que deberá omitir dar respuesta en igual sentido a la aquí declarada ilegal; lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 208 fracción IV y 209 ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia con datos de identificación: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 14, Enero de 2015, Tomo II, Decima Época, pág. 1659, registro 2008190, Jurisprudencia Administrativa, Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: “*SENTENCIAS DE NULIDAD. FORMA EN QUE LAS AUTORIDADES DEBEN CUMPLIRLAS, EN ATENCIÓN AL ORIGEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA Y LOS VICIOS DETECTADOS, CONFORME A LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*”

Por lo anterior, esta resolutora considera innecesario analizar los restantes conceptos de impugnación, pues a nada práctico conduciría, porque al resultar fundado el ya estudiado, se consideró suficiente para declarar la nulidad del acto impugnado. Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia 1.2°.AJ./23 del Segundo Tribunal Colegiado en materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el semanario Judicial de la Federación, del mes de agosto de 1999, página 647, de rubro: “*CONCEPTOS DE ANULACIÓN. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR.*”

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, 208 y 209 todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: -----

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. -----

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que NO SE SOBRESEE EL JUICIO, en términos del considerando QUINTO de esta resolución.-----

TERCERO.- Se declara la **NULIDAD** del oficio número **CJGEO/DGNYAGN/DA/****/2019**, FPD: *********, de fecha ******** de ******** de dos mil diecinueve (****/**/2019**) y su anexo, emitidos por el Director General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca, **PARA EL EFECTO** de que la autoridad demandada, dicte una nueva determinación, en la que con

plenitud de jurisdicción resuelva lo que en derecho corresponda, en el entendido que deberá omitir dar respuesta en igual sentido a la aquí declarada ilegal; lo anterior en términos precisados en el considerando SEXTO de esta resolución. - -

CUARTO.- Con las medidas de salud determinadas por el Pleno de este Tribunal, en el Protocolo para la Reincorporación del Personal y Atención a los Usuarios, emitido en el Acuerdo General de Pleno AG/TJAO/12/2020, y conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA. CÚMPLASE.** -----

Así lo resolvió y firma Licenciada TANIA RAMOS MARTÍNEZ, Magistrada Titular de la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ, Secretario de Acuerdos de Sala, que autoriza y da fe. -----



Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.