

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. -----

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A VEINTINUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (29/11/2021). -----

VISTOS, los autos del Juicio de Nulidad 0118/2019, promovido por ***** solicitando la nulidad del oficio ICEO/DG/CEM/****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018) y del memorándum número MEMO/ICEO/DCD/****/2018, emitido el primero de los mencionados, por el Jefe del Departamento de Tramitación y el segundo por la Jefa del Departamento de Cartografía Digital, ambos del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, y, -----

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha treinta de noviembre de dos mil dieciocho (30/11/2018), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal, previo requerimiento, se tuvo por admitida a trámite con fecha diecinueve de enero de dos mil diecinueve (19/01/2019), ordenándose emplazar a Juicio a las autoridades demandadas. -----

SEGUNDO.- Por acuerdo de fecha veintiséis de febrero de dos mil diecinueve (26/02/2019), se tuvo a la autoridad demandada Jefe de la Unidad Jurídica del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, contestando la demanda, haciendo valer sus argumentos y defensas, por admitidas las pruebas ofrecidas y se ordenó correr traslado a la parte actora con la copia de la contestación de la demanda y anexos. -----

TERCERO.- La Audiencia Final, se celebró el trece de octubre de dos mil veintiuno (13/10/2021), sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas ofrecidas y admitidas en el juicio, se abrió el periodo de alegatos, dando cuenta que no se recibió alegatos de las partes, y se citó para oír sentencia, la que ahora se pronuncia; y, -----

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA: Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización, Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 129, 132 fracción II, 133 fracción I, 146 y 147, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra el avalúo catastral expedido por una autoridad administrativa de carácter estatal, pues de conformidad a lo establecido en el penúltimo artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del estado. - - - - -

SEGUNDO.- PERSONALIDAD: La personalidad de las partes quedó acreditada en los términos de los artículos 163 fracción I inciso a) y fracción II inciso a), y 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, ya que la parte actora ***** , promueve por su propio derecho y las autoridades demandadas Jefe del Departamento de Tramitación y Jefa del Departamento de Cartografía Digital ambos del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, representados por el Jefe de la Unidad Jurídica del citado Instituto, quien exhibió copia certificada de su nombramiento y protesta de ley, de ahí que haya quedado acreditada su personalidad en este asunto. - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

TERCERO.- PRUEBAS.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos, estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Las pruebas DOCUMENTALES ofrecida por la parte actora ***** , consisten en copias certificadas de: **1.-** Oficio ICEO/DG/CEM/****/2018, fechado el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **2.-** Solicitud de trámite catastral con folio ****, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **3.-** Recibo de pago con folio ****, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **4.-** Escrito de ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **5.-** Certificado de propiedad del registro ***** , tomo ***** , de fecha ***** de ***** de mil novecientos noventa y nueve (**/**/1999), expedida por el Instituto de la Función Registral del Estado de Oaxaca.

Por lo que respecta a las autoridades demandadas Jefe del Departamento de Tramitación y Jefa del Departamento de Cartografía Digital ambos del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, se admitieron las DOCUMENTALES consistente en copias certificadas de: **1.-** Nombramiento y toma de protesta expedidos a favor del Jefe de la Unidad Jurídica del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, con fecha primero de septiembre de dos mil dieciocho (01/09/2018); **2.-** Oficio ICEO/DG/CEM/****/2018, de fecha **** de **** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **3.-** Memorándum número MEMO/ICEO/DCD/****/2018, de fecha **** de **** de dos mil dieciocho (**/**/2018) y documentos que forman parte de lo actuado en el expediente administrativo del que derivaron los actos impugnados; así mismo, copias certificadas de la cuenta catastral **** a nombre de **** **** *.

Fueron recabadas de oficio, las documentales consistentes en informes emitidos por el Jefe de la Unidad Jurídica de la Comisión Estatal de Vivienda (fojas 153 y 267 de autos); la Encargada del Despacho de la Dirección General de Notarías y Archivo General de Notarias del Estado de Oaxaca (fojas 154, 250-258 de autos) y el Coordinador de la Función Registral del Estado de Oaxaca (fojas 238-245 de autos).

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Los documentos incorporados en original en este Juicio, se les otorga pleno valor probatorio, pues se trata de documentos públicos en los que se advierte el nombre, cargo, firma y sello de la dependencia a la que pertenecen las personas que los emitieron, de ahí la convicción sobre su existencia y veracidad de contenido.

Respecto de los documentos certificados remitidos por las partes, también se les concede pleno valor probatorio, pues fueron expedidas por personas con plenas facultades para ello, como son un Notario Público y por el Coordinador de Enlace Municipal del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, el primero actuando con fundamento de los artículos 2 y 87 de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca y el segundo fundado en el artículo 25 fracción VIII del Reglamento Interno del Instituto de Catastro del Estado de Oaxaca, de ahí la convicción sobre su existencia y la veracidad de su contenido; sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de identificación: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: "CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "QUE CORRESPONDE A

LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.”

Luego entonces, las documentales ofrecidas, cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracciones I y II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecidas ambas partes, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos en las documentales son afirmaciones expresadas por ellas.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la parte actora y demandada, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en Contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. -----

CUARTO.- AGRAVIOS.- Esta Juzgadora no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la parte actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.*-----

QUINTO.- CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a declarar el

sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

La autoridad demanda hizo valer la causal de improcedencia del juicio, prevista en la fracción II del artículo 161 de la Ley que rige a este Tribunal, consistente en que el acto impugnado no causa agravios al actor, circunstancia que no se actualiza en este asunto, pues debe tomarse en cuenta, que los actos aquí impugnados, en los cuales las autoridades demandadas determinaron improcedente continuar con el trámite catastral iniciado por el actor, sin duda le causa un afectación, pues al no obtener lo pretendido, ello le causa un menoscabo en su esfera jurídica del que emerge su derecho a impugnar el acto administrativo en este Juicio, de ahí que no se actualice la causal invocada.

Toda vez que esta Juzgadora no advierte que actualice alguna otra causa que impida conocer el fondo de este asunto, en consecuencia, este Juicio de Nulidad NO SE SOBRESEE.-----

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- Previo a entrar al estudio de fondo de este asunto esta Juzgadora advierte, que en la secuela procesal fue señalada como tercero afectada la ciudadana ***** , pues la autoridad demandada para negar la continuación del trámite catastral del actor, identificó que el predio de ambos (actor y ciudadana *****) tenían similares medidas que traslapan con el predio objeto a trasladar, y por ello le correspondía llamado a Juicio en este asunto; llamado que fue procurado por esta instancia, sin conseguirse, sin embargo, como se advertirá en líneas siguientes, esta Juzgadora considera que en este asunto no le corresponde la calidad de tercero afectada, pues el predio de aquella, no es coincidente en cuanto a sus características con el predio del actor, de ahí que no se advierte que sus intereses puedan resultar incompatibles con los del accionante en este Juicio, y que se considere que la ciudadana ***** , en este Juicio, no se encuentre en los supuestos del artículo 163 fracción III de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Sentado lo anterior, se procede al estudio de fondo en este asunto:

Del análisis efectuado por esta Juzgadora respecto del oficio ICEO/DG/CEM/****/2018, fechado el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), se advierte que la improcedencia de continuar con el trámite catastral iniciado por el actor, devino del hecho de que al momento de ubicar

el predio del actor en la cartografía digital, se detectó que en esa ubicación se encontraba una cuenta catastral número ***** que ampara un predio de similares medidas a nombre de ***** ***** ***** , que traslapa con el predio objeto a trasladar.

Ahora bien, analizadas las constancias de autos, esta Juzgadora advierte como origen del trámite catastral realizado por el actor, la compra venta de un lote que el actor ***** ***** ***** , adquirió de la señora ***** ***** ***** ; transacción contenida en el instrumento notarial número ***** ***** ***** (*****), del volumen ***** ***** ***** (*****), de fecha ***** de ***** de dos mil doce (**/**/2012), ante la fe del Notario Público número ***** en el Estado, en el cual se **identifica el inmueble** con las siguientes características: Lote ***** (**), manzana *, exp., ***** (****), Fraccionamiento “***** *****”, ubicado en ***** ***** , Centro, Oaxaca, con número de cuenta predial ***** , con las **medidas y colindancias siguientes**: al NORTE en 19.80 metros con el lote nueve (09); al SUR en 20.00 metros, con lote once (11); al ORIENTE en 9.00 metros, con ***** y al PONIENTE en 8.85 metros, con calle ***** , con una superficie de 177.61 metros cuadrados.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Posteriormente, el actor presentó solicitud de trámite catastral con folio ****, el primero de agosto de dos mil dieciocho (01/08/2018), con sus anexos, lo que originó el oficio ICEO/DG/CEM/****/2018, fechado el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), que tuvo como sustento para su determinación el memorándum MEMO/ICEO/DCD/****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), (página 44 de autos), del cual se advierte una consulta a la cuenta predial ***** , que corresponde al predio con ubicación en calle ***** esquina calle ***** , lote ***** (**), manzana *, Fraccionamiento ***** ***** , ***** ***** , Centro, Oaxaca, con las siguientes medidas y colindancias: al NORTE en 20.00 metros, con lote nueve (09); al SUR, en 20.00 metros, con lote once (11); al ORIENTE en 9.00 metros, con ***** ; y al PONIENTE, en 9.00 metros, con calle ***** , teniendo una superficie de 180.00 metros cuadrados.

De los datos antes reseñados, se advierten diferencias respecto de la identidad del predio del actor y del correspondiente a la cuenta catastral ***** , la cual se encuentra a nombre de la Ciudadana ***** ***** ***** , pues no existe coincidencia en la ubicación, ni las cuentas prediales, ni las medidas, ni las colindancias, ni la superficie.

Robustece lo anterior, el contenido de los anexos del memorándum MEMO/ICEO/DCD/****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho

(**/**/2018), consistentes en croquis de localización y plano (páginas 45, 53 y 56 de autos), donde se observa, que el predio que reviso el Departamento de Cartografía Digital, se encuentra ubicado en medio de una manzana, cuando en la cuenta ***** a nombre de ***** ***** ***** , se advierte que el predio de su propiedad se encuentra ubicado en una esquina; además que de acuerdo a la ubicación del predio del actor, este tiene la identificación “Exp. *****”, y el predio revisado no tiene esa identificación.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

A más de lo anterior, una vez analizados los informes rendidos por el Jefe de la Unidad Jurídica de la Comisión Estatal de Vivienda (fojas 153 y 267 de autos), la Encargada del Despacho de la Dirección General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca (fojas 154, 250-258 de autos) y el Coordinador de la Función Registral del Estado de Oaxaca (fojas 238-245 de autos), se advierten más diferencias respecto del lote que adquirió el actor y el correspondiente a la ciudadana ***** ***** *****; pues de dichos documentos se advierte que la ciudadana ***** ***** ***** , adquirió la propiedad del inmueble identificado como predio calle ***** esquina calle ***** , lote ***** (**), manzana *, Fraccionamiento ***** ***** , ***** ***** , Centro, Oaxaca, mediante escritura número ***** ***** ***** (****), del volumen ***** ***** (****), con fecha ***** de ***** de mil novecientos noventa y uno (**/**/1991), del protocolo del Notario Público número ***** del Estado, **por compra venta al Instituto de Vivienda del Estado de Oaxaca** (página 110 de autos), el cual ingreso solicitud de trámite catastral el ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017), como INTEGRACIÓN PRIVADA (página 109 de autos), debiendo ser por COMPRA VENTA, ya que se llevo acabo el acto jurídico en un instrumento público notarial y no fue una manifestación privada, trámite que debió ser rechazado por el Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, ya que contaba con cuenta predial y no se encontraba oculta al fisco. Además de que la celebración de la compra venta fue el ***** de ***** de mil novecientos noventa y uno (**/**/1991); es decir, veintiséis (26) años después.

La Encargada de Despacho de la Dirección General de Notarías y Archivo General de Notarías del Estado de Oaxaca, informó a esta autoridad, que el instrumento número ***** ***** ***** (****) del volumen ***** ***** (****), de fecha ***** de ***** de novecientos ochenta y seis (**/**/1986), del protocolo de la Notaria Pública número ***** en el Estado, ampara una COMPRA VENTA, como vendedor el Instituto de Vivienda del Estado de Oaxaca y como compradora ***** ***** ***** , respecto del lote ***** (**), manzana *, Fraccionamiento ***** ***** , ***** ***** , Centro, Oaxaca; de aquí se advierte que

el instrumento notarial, volumen, notaria, y vendedor, coinciden, pero **no coincide** la fecha, la ubicación del inmueble, ni la compradora.

La escritura de ciudadana ***** (***), quedó inscrita en el Registro Público de la Propiedad bajo el número ***** (**) del tomo ***** (**) con fecha ***** de ***** de mil novecientos noventa y uno (**/**/1991), menos de un mes de la fecha de celebración de su compra venta (es decir el ***** de ***** de mil novecientos noventa y uno (**/**/1991)).

En el informe rendido por el Coordinador de la Función Registral (antes Registro Público de la Propiedad) adjuntó copia certificada del registro ***** (**) del tomo ***** (**) de fecha ***** de ***** de mil novecientos noventa y uno (**/**/1991), donde aparece un contrato de adjudicación hereditaria a favor de ***** (página 239 autos), de una fracción de terreno ubicado en ***** dentro de la jurisdicción de ***** (***), Centro, Oaxaca, donde aparece que el señor ***** ha realizado varias ventas parciales de su propiedad; la cual como se puede ver, no es la misma que las mencionadas anteriormente, ni coinciden las medidas ni las colindancias; dicha autoridad también informó, que la escritura número ***** (**) del volumen ***** (**) de fecha ***** de ***** de novecientos ochenta y seis (**/**/1986), de la Notaria Pública número ***** en el Estado, aparece bajo el registro ***** (**) del tomo ***** (***), a favor de ***** (***), que adquirió por compra al Instituto de la Vivienda del Estado de Oaxaca, sobre el lote ***** (**), manzana *, Fraccionamiento ***** (***), Centro, Oaxaca (página 242 de autos).

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

De todo lo reseñado se advierte, que el motivo señalado por el Jefe del Departamento de Tramitación del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, en el oficio número ICEO/DG/CEM/****/2018 de ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), para determinar improcedente continuar con el tramite catastral solicitado por el actor, carece de sustento, pues de las constancias de autos no se advierte similitud entre los predios del actor ***** y el predio de la ciudadana ***** (***), pues no existe coincidencia en su ubicación, medidas, colindancias, superficie del terreno ni de construcción, además, que se trata de predios con diferentes números de cuentas catastrales, más aun, que el origen del predio de la ciudadana ***** (***), respecto de su adquisición, existen dos supuestos, uno referente a una adjudicación a nombre de ***** de un predio en ***** y una compra venta a nombre de ***** de un predio lote ***** (**), manzana *, ***** (***), ambos del Distrito del Centro, Estado de Oaxaca, circunstancias que no

encuentran enlace con el origen de la adquisición del predio del actor, de ahí que se considere que en el presente asunto, los hechos analizados por las autoridades demandadas, al emitir los actos impugnados, se apreciaron en forma equivocada, lo que conlleva su ilegalidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 208 fracción IV de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para EL Estado de Oaxaca.

Como consecuencia de lo anterior, se declara la **NULIDAD** del oficio ICEO/DG/CEM/****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), y del memorándum número MEMO/ICEO/DCD/****/2018 emitidos el primero de los mencionados por el Jefe del Departamento de Tramitación y el segundo por la Jefa del Departamento de Cartografía Digital, ambos del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, **PARA EFECTO** de que la autoridad demandada, continúe con el trámite catastral solicitado por del actor ***** *****
*****, en el entendido que se tendrá por cumplida la sentencia una vez justifique la continuación del referido trámite.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, 208 fracción VI y 209 todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: -----

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. -----

SEGUNDO.- La personalidad de las partes quedó acreditada en autos.-

TERCERO.- Se declara la **NULIDAD** del oficio ICEO/DG/CEM/****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), y del memorándum número MEMO/ICEO/DCD/****/2018 emitidos el primero de los mencionados por el Jefe del Departamento de Tramitación y el segundo por la Jefa del Departamento de Cartografía Digital, ambos del Instituto Catastral del Estado de Oaxaca, **PARA EFECTO** de que la autoridad demandada, continúe con el trámite catastral solicitado por del actor ***** *****
*****, de conformidad con el considerando SEXTO de esta determinación. - -

CUARTO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE**

**ACTORA Y POR OFICIO A LAS AUTORIDADES DEMANDADAS.
CÚMPLASE.** -----

Así lo resolvió y firma la Licenciada TANIA RAMOS MARTÍNEZ, Magistrada Titular de la Tercera Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCIA GONZALEZ, Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. -----

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

