

**TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. - - - - -**

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A QUINCE DE DICIEMBRE DEL AÑO
DOS MIL VEINTE (15/12/2020). - - - - -**

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 098/2020, antes 039/2019, promovido por ***** solicitando la nulidad de la resolución con número de control *****, expedida con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), mediante la cual, la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado impuso una multa, consistente en la cantidad de \$4,224.50 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICUATRO PESOS 50/100 M.N.) por la omisión de presentar declaraciones bimestrales definitivas del impuesto sobre erogaciones por remuneraciones al trabajo personal; y, - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha ocho de mayo de dos mil diecinueve (08/05/2019), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal y con fecha nueve del mismo mes y año (09/05/2019), se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a la autoridad demandada; y con fecha veinticinco de octubre de dos mil diecinueve (25/10/2019) se tuvo a la parte actora ampliando la demanda. - - - - -

SEGUNDO.- Con fecha seis de septiembre del año dos mil diecinueve (06/09/2019), se tuvo a la demandada Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, contestando en tiempo la demanda y con fecha diecisiete de marzo de dos mil veinte (17/03/2020), se le tuvo contestando en tiempo la ampliación de demanda, señalándose fecha para el desahogo de la audiencia de ley. - - - - -

TERCERO.- Con fecha veintiuno de agosto de dos mil veinte (21/08/2020) se hizo de conocimiento a las partes, la reasignación de funciones de la Séptima Sala Unitaria, cambiando de denominación a Sala Especializada en Materia de Responsabilidad Administrativa y Combate a la Corrupción de este Tribunal, y que como consecuencia de ello, los expediente tramitados en la citada Séptima Sala (como el caso del presente asunto), fueron redistribuidos en las seis salas unitarias que conforman este Tribunal, radicándose este expediente (039/2019) en la tercera sala unitaria, ahora con el número 098/2020. - - - - -

CUARTO.- El tres de diciembre de dos mil veinte (03/12/2020), luego de las diversas suspensiones de actividades de este Tribunal, decretadas con motivo de mitigar la propagación y contagio del virus SARS CoV2 (COVID19), se celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas, y no se recibió escrito de alegatos de ninguna de las partes, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, - - - -

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización, Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 132 fracción II, 133 fracción II, y 146 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra la resolución dictada por una autoridad fiscal de carácter estatal, pues de conformidad a lo establecido en el penúltimo artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del Estado.

SEGUNDO.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Las pruebas **DOCUMENTALES** ofrecidas y admitidas a la parte actora ***** son: **1.-** Copia simple de oficio con número de control ***** de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedido por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado (acto impugnado); **2.-** Impresión de declaración definitiva bimestral del impuesto sobre erogaciones por remuneraciones al trabajo personal del bimestre 6° del ejercicio fiscal 2018, con número de folio

***** de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); de igual forma todas y cada una de las documentales remitidas por la autoridad demandada, mismas que se enlisan a continuación.

A la autoridad demandada se le admitieron las DOCUMENTALES siguientes: **1.-** Copia certificada de nombramiento y toma de protesta de ley expedidos a favor de MAIRA CORTÉS REYNA Directora de lo Contencioso de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado; **2.-** Cuadernillo de copias certificadas que contiene el oficio con número de control *****, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedido por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado (acto impugnado); y constancia de notificación del mismo; **3.-** Dos Cuadernillos que contienen el expediente administrativo del actor.

**Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.**

A los documentos remitidos en original y copias certificadas por las partes, se les otorga **pleno valor probatorio**, los primeros porque en ellos se advierte el nombre cargo, firma y sello de la dependencia a la que pertenecen quien los expiden, los segundos fueron certificados por personas con plenas facultades para ello, como son el Notario Público Diecinueve en el Estado, quien al certificar asentó haber cotejado los documentos con sus originales, ello en uso de la fe pública que le confiere a los Notarios, el artículo 2 y 87, ambos de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca, y las restantes por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas, quien actuó de conformidad con los artículos 16 fracción VIII y 66, ambos del Reglamento Interno de la Secretaría de Finanzas, circunstancias que generan convicción sobre la existencia y contenido de dichos documentos. Como apoyo a lo anterior se invoca la Jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo los datos de identificación siguientes: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *"CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS", CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES."*

A la impresión en copia simple del formulario remitido por el actor, se le otorga valor **probatorio indiciario**, pues no se trata de un documento aislado, por el contrario, está relacionado directamente con el acto impugnado, además ese mismo formato fue remitido por la autoridad demandada, de ahí el valor otorgado. Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo III, Mayo de 1996, Novena Época, pág. 510, registro 202550, Jurisprudencia Común, Tribunales Colegiados de Circuito y bajo el rubro: *“DOCUMENTOS OFRECIDOS EN FOTOCOPIAS SIMPLES, VALOR PROBATORIO DE.”*

Las documentales ofrecidas, cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracciones I y II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la demandada y actor, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se conforma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos en las documentales son afirmaciones expresas.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la autoridad demandada y parte actora, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. -----

TERCERO.- Este Juzgador, no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la parte actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia*

Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- -----

CUARTO.- La personalidad del actor ******, quedó legalmente acreditada en términos de los artículos 163 fracción I, inciso a) y 164, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, pues su nombre aparece plasmado en la resolución que impugnó, y en ella se le impuso una multa por omitir presentar declaraciones bimestrales, lo cual sin duda afecta su esfera jurídica, de ahí que haya quedado justificado su interés jurídico y legítimo en el presente asunto.

Por lo que respecta a **la autoridad demandada** Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, representada en este Juicio por la Directora de lo Contencioso de aquella Secretaría, se tiene por acreditada su personalidad, en términos del artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, toda vez que no fue objetada por la parte actora, más aun que ésta última remitió copia certificada de su nombramiento y toma de protesta de ley, con lo que sin duda satisface el requisito dispuesto en el artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.-

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.

QUINTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a decretar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

La autoridad demandada no hizo valer causal de improcedencia alguna, tampoco se advierte que se actualice algún motivo, causa o razón, que impida entrar al estudio de fondo del presente asunto, consecuentemente, **NO SE SOBRESEE ESTE JUICIO.** -----

SEXTO.- Del acto impugnado consistente en la resolución con número de control *****, expedida con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), se advierte que la autoridad demandada multó al actor por omitir presentar la declaración bimestral definitiva correspondiente al 6° bimestre del año dos mil dieciocho, multa emitida el día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), sin embargo, ambas partes convienen en que a la

fecha, dicha declaración fue efectuada, empero, la autoridad demandada alega que esto fue posterior a la notificación del requerimiento y multa, mientras que al actor sostiene que ello fue de manera espontánea, pues sostiene que efectuó la declaración respectiva previo a la notificación del requerimiento, por lo que en ese estado las cosas resulta procedente analizar la legalidad de la notificación efectuada por la autoridad demandada del acto impugnado, para determinar si la declaración efectuada por el actor se realizó de manera espontánea o posterior al requerimiento y multa impuesta.

En efecto, la notificación de la resolución con número de control *****, expedida con fecha **** de **** de dos mil diecinueve (**/**/2019), **resulta ilegal**, porque la multa impuesta por la demandada, encuadra en la hipótesis del artículo 134 fracción IV del Código Fiscal para el Estado de Oaxaca, pues se trata de un acto administrativo que puede ser recurrido, y en ese supuesto, **debe notificarse personalmente**, pues así expresamente lo dispone la Ley, circunstancia que se reafirma con lo dispuesto en el artículo 135 de dicho ordenamiento legal, el cual dispone que los actos administrativos distintos a los señalados en el numeral 134, podrán ser notificados por correo ordinario o telegrama; sin que se pase desapercibido el hecho de que el referido Código Fiscal prevé en su artículo 132 último párrafo, que las notificaciones por correo certificado se consideraran notificaciones personales, pues de conformidad con el criterio adoptado por el Máximo Tribunal de este País, para que las notificaciones realizadas por correo certificado con acuse de recibo tengan eficacia jurídica, es necesario se ajusten a lo establecido en los artículos 27, 42, 59 fracción I y 61 fracción I de la Ley de Servicio Postal Mexicano; es decir, que **la correspondencia registrada sea entregada únicamente al destinatario o su representante legal** en su domicilio, que la firma de recepción sea plasmada por el destinatario en un documento especial, la cual será entregada al remitente como constancia del acto; solo de esa forma puede garantizarse que esa pieza postal fue recibida por el destinatario, circunstancia que permite autenticar la legalidad de ese acto (seguridad jurídica); lo que **en el caso concreto no ocurrió**, pues en autos no consta que la notificación haya sido entregada de forma personal al actor o su representante legal, circunstancia que se tiene por cierta, pues del acuse de recibo remitido por la autoridad demandada se advierte que quien firmó dicho documento fue una persona distinta (KAREN MALDONADO), sin que se encuentre justificado en este

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.

asunto que esa persona sea representante legal del actor, por lo que al no haberse efectuado de forma personal como lo prescribe la normatividad, sin duda escapa de las consideraciones referidas por el más alto Tribunal del País, consecuentemente, **la notificación del acto impugnado resulta ilegal**. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Novena Época, Pág. 1316, registro 177244, Jurisprudencia Administrativa, Tribunales Colegiados de Circuito, y de rubro: *“NOTIFICACIONES POR CORREO CERTIFICADO CON ACUSE DE RECIBO EN EL JUICIO FISCAL. REQUISITOS QUE DEBEN COLMAR PARA QUE GOCEN DE EFICACIA LEGAL.”*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.

Lo anterior cobra relevancia en este asunto, pues habiéndose declarado ilegal la notificación efectuada a través del servicio postal mexicano el día diez de abril de dos mil diecinueve (10/04/2019), debe considerarse como fecha de notificación de la resolución con número de control *****, la que señaló el actor, es decir el día treinta de abril de dos mil diecinueve (30/04/2019), en ese sentido, si la parte actora justificó con el formato con número de folio ***** que al ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), ya había cumplido con las obligaciones fiscales correspondientes al sexto bimestre del ejercicio fiscal dos mil dieciocho, luego entonces, **su cumplimiento resulta espontáneo**, como acertadamente lo refirió, pues a pesar de que la resolución con número de control *****, fue emitida con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), lo cierto es que no existe en este asunto, documento alguno que justifique que en esa fecha o antes del ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), fecha en que cumplió con sus obligaciones, le haya sido notificado requerimiento alguno, consecuentemente se encuentra dentro de los supuestos del artículo 263 del Código Fiscal para el Estado de Oaxaca, es decir, no se le debe imponer multa alguna por las declaraciones fiscales referidas, pues la autoridad demandada no justificó su requerimiento previo al cumplimiento.

Por otra parte, el agravio consistente en que la multa no está fundada y motivada, **también es fundado**; lo anterior es así, porque en la resolución impugnada, la autoridad demandada identificó dos actos que atribuye al actor, el **primero**, consistente en que es sujeto obligado al pago del Impuesto sobre erogaciones por remuneraciones al trabajo personal, y el **segundo**,

que con motivo de esa obligación, omitió presentar las declaraciones bimestrales a las que se encuentra sujeto.

Por lo que respecta al primer acto, en las constancias de autos **no se advierte** cual es la actividad concreta que realiza dicha persona, para que la demandada considerara esa vinculación al pago del Impuesto que describe; máxime, que el impuesto al que se refiere (Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal), se establece en el artículo 63 de la Ley Estatal de Hacienda, y esta contiene dos fracciones, con supuestos distintos, además, identifica otros conceptos que comprenden las remuneraciones al trabajo personal, al prescribir: “**ARTÍCULO 63.** *Son objeto de este impuesto: I. Las erogaciones en efectivo o en especie, por concepto de remuneraciones al trabajo personal, prestado dentro del territorio del Estado, bajo la dirección o dependencia de un patrón, o que se realicen mediante un contratista, intermediario laboral, tercero o cualquiera que sea su denominación, aun cuando cualesquiera de los sujetos mencionados en esta fracción, o todos ellos tengan su domicilio fiscal fuera del Estado, y II. Las erogaciones en efectivo o en especie, por concepto de remuneraciones al trabajo personal, por los servicios prestados dentro del territorio del estado, aún cuando los prestadores del servicio o los beneficiarios del mismo, o ambos, tengan su domicilio fiscal fuera de éste. Para los efectos de este impuesto quedan comprendidas en el concepto de remuneraciones al trabajo personal, ya sea subordinado o no, los sueldos y salarios, los cuales se integran con los pagos hechos en efectivo por cuota diaria; gratificaciones, percepciones, habitación, primas, pagos por concepto de fondo de ahorro que no se encuentren registrados ante la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro, comisiones, prestaciones en especie; los honorarios profesionales, emolumentos; contraprestaciones contractuales, cuando el contrato tenga como objeto la prestación de un servicio; los pagos a los administradores, comisarios o miembros de los consejos directivos, de vigilancia o de administración de sociedades o asociaciones como remuneración a dichos cargos; los pagos realizados a fiduciarios como remuneración a sus servicios; los pagos por concepto de servicios personales; y cualquier otra de la misma naturaleza que las anteriores, con independencia de la denominación que reciba. ...*”; luego entonces, ante las diversas hipótesis contenidas, no basta que la autoridad demandada cite sólo el artículo, para considerar que con ello motivó el acto emitido, pues es necesario establecer que esa norma se actualizaba con la conducta

Datos personales protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.

realizada por la parte actora, de ahí la falta de motivación y de la configuración en la hipótesis normativa, por lo que a este acto se refiere.

Habiendo resultado fundados los agravios hasta aquí estudiados, este Juzgador los considera suficientes para declarar la nulidad del acto impugnado, pues aun cuando se analice los restantes agravios esgrimidos, a nada práctico conduciría, pues en nada cambiarían el sentido de la presente determinación; consecuentemente se declara la **NULIDAD** de la resolución con número de control *****, expedida con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, así como de la notificación de la misma efectuada a través del servicio postal mexicano, incluso la multa impuesta a la parte actora, consistente en \$4,224.50 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICUATRO PESOS 50/100 M.N.), acorde al principio de derecho que reza lo accesorio sigue la suerte de lo principal; al respecto resulta aplicable el criterio sustentado en la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo los datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Octubre de 2010, Novena Época, pág. 2785, registro 163603, Jurisprudencia (Administrativa), Tribunales Colegiados de Circuito, y bajo el rubro: *“MULTAS DERIVADAS DE LA VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DE LOS CONTRIBUYENTES. SU NULIDAD POR VICIOS FORMALES DEBE SER LISA Y LLANA, AL HABER ORIGINADO CON MOTIVO DEL EJERCICIO DE FACULTADES DISCRECIONALES DE LA AUTORIDAD.”*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.

Por lo anterior, como ya se manifestó, este resolutor considera innecesario analizar los restantes conceptos de impugnación, pues a nada práctico conduciría, porque al resultar fundado el ya estudiado, se consideró suficiente para declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado. Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia 1.2°.AJ./23 del Segundo Tribunal Colegiado en materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el semanario Judicial de la Federación, del mes de agosto de 1999, página 647, de rubro: *“CONCEPTOS DE ANULACIÓN. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR”*.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, y 209, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: - - - - -

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO**, en términos del considerando QUINTO de esta resolución. - - - - -

TERCERO.- Se declara la **NULIDAD** de la resolución con número de control *****, expedida con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, así como de la multa impuesta a la parte actora, consistente en \$4,224.50 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICUATRO PESOS 50/100 M.N.), así como de la notificación efectuada a través del servicio postal mexicano; lo anterior en términos precisados en el considerando SEXTO de esta resolución. - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la
LTAIPEO.

CUARTO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA. CÚMPLASE.** -

Así lo resolvió y firma el Licenciado ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ, Secretario de Acuerdos adscrito a la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia, autorizado por el Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, para tramitar y resolver los asuntos radicados en esta Sala, mediante acuerdo de pleno de doce de agosto de dos mil veinte, en términos de los artículos 13 fracción XIV, y 48, ambos del Reglamento Interno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con la Licenciada GUIE SHUBA NIEVES GARCÍA, Actuaria de esta Sala, que autoriza y da fe. - - - - -