

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. - - - - -

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A TRECE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (13/10/2022). - - - - -

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0098/2019, promovido por *****
***** ***** como apoderado general de la sociedad mercantil denominada “*****
*****” S.A de C.V., solicitando la nulidad de la resolución de ***** de ***** de
dos mil diecinueve (**/**/2019), dictada en el expediente SMRAR/***/19 que
resolvió el Recurso de Revocación en contra del acuerdo y acto de suspensión
de obra, emitida por el Síndico Municipal del Ayuntamiento de Santo Domingo
Tehuantepec, Oaxaca; y, - - - - -

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha doce de septiembre de dos mil diecinueve
(12/09/2019), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este
Tribunal, y con fecha cuatro de octubre de dos mil diecinueve (04/10/2019),
previo requerimiento, se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a
Juicio a las autoridades demandadas. - - - - -

SEGUNDO.- Con fecha seis de marzo de dos mil veinte (06/03/2020),
se tuvo a las autoridades demandadas Síndico Municipal, Tesorera Municipal,
Secretaría Auxiliar de la Sindicatura Municipal e Inspector o Verificador de
obra, todos del Ayuntamiento de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca,
contestando en tiempo la demanda, señalándose fecha y hora para el
desahogo de la audiencia final. - - - - -

TERCERO.- El siete de junio de dos mil veintidós (07/06/2022), se
celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron
pruebas, y no se recibió escrito de alegatos, quedando el asunto integrado y
en estado de resolución; y, - - - - -

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera
Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es
competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de
conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución
Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este
Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización,
Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 132 fracción II, 133 fracción II, y 146 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra la resolución dictada por una autoridad de carácter municipal, pues de conformidad a lo establecido en el último artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del Estado. - - - - -

SEGUNDO.- PRUEBAS.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Las pruebas DOCUMENTALES ofrecidas y admitidas a la actora *****
***** como apoderado general de “*****” S.A de C.V., consisten en:
1.- Instrumento notarial ***** , volumen ***** , pasado ante la fe del Notario Público 37 en el Estado de Oaxaca; **2.-** Instrumento Notarial ***** , volumen ***** , pasado ante la fe del Notario Público número 26 en el Estado de Oaxaca; **3.-** Instrumento Notarial ***** , volumen ***** , pasado ante la fe del Notario Público número 47 en el Estado de Chiapas; **4.-** Legajo que el actor manifiesta forman parte de las actuaciones del expediente SMRAR/**/19; **5.-** Acta de suspensión de ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **6.-** Recibo de pago con folio ****/2018, de ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **7.-** Licencia número ****/2018, de ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **8.-** Oficio ****/2018, de ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); **9.-** Acuses de los escritos de ***** de ***** y ***** de ***** , ambos de dos mil diecinueve (**/**/2019 y **/**/2019); **10.-** Informe a cargo del Jefe de Unidad del Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca.

Por lo que respecta a las autoridades demandadas Síndico Municipal, Tesorera Municipal, Secretaría Auxiliar de la Sindicatura Municipal e Inspector o Verificador de obra, todos del Ayuntamiento de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, se les admitió la **DOCUMENTAL** consistente en un cuadernillo compuesto de sesenta y siete fojas útiles certificadas, referentes al expediente SMRAR/**/19.

Los documentos remitidos en copias certificadas remitidas tanto por la parte actora como por las autoridades demandadas, tienen **pleno valor probatorio**, estas fueron cotejadas por personas con plenas facultades para ello como son el Notario Público número Treinta y Siete en el Estado, por el Secretario Municipal del Ayuntamiento de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, y por el Jefe de la Unidad del Periódico Oficial del Gobierno del Estrado, quienes actuaron de conformidad con las facultades contenidas en los artículos 2 y 87, ambos de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca, artículo 92 fracción IV de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca, y artículo 10 fracción XXI, del Reglamento Interno de la Consejería Jurídica del Gobierno del Estado de Oaxaca, respectivamente; de ahí la convicción sobre la existencia y veracidad de contenido de dichos documentos y el valor otorgado. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo los datos de identificación siguientes: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *"CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS", CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES."*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Luego entonces, las documentales ofrecidas, cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracción II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la parte actora y las autoridades demandadas, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos en las documentales son afirmaciones expresas. -----

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por las autoridades demandadas y parte actora, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de

un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. - - - - -

TERCERO.- AGRAVIOS.- Esta Juzgadora no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la parte actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.* - - - - -

CUARTO.- PERSONALIDAD.- La personalidad de la actora *****
***** como apoderado general de la sociedad mercantil denominada “*****
*****” S.A de C.V, quedó legalmente acreditada en términos de los artículos 148 párrafo segundo, 163 fracción I, inciso a) y 164, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, pues con el poder general para pleitos y cobranzas que remitió y al cual se le otorgó pleno valor probatorio en líneas que anteceden, se advierten las facultades a él otorgadas, y toda vez que en la resolución dictada en el expediente SMRAR/***/19 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), se sobreseyó el recurso de revocación que promovió en defensa de los derechos de su poderdante, de ahí que su interés jurídico haya quedado de manifiesto en este asunto.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Por lo que respecta a **las autoridades demandadas** Síndico Municipal, Tesorera Municipal, Secretaría Auxiliar de la Sindicatura Municipal e Inspector o Verificador de obra, todos del Ayuntamiento de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, se tiene por acreditada su personalidad por disposición expresa del artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, toda vez que ésta no fue impugnada por la parte actora.

QUINTO.- IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a decretar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la ley de la materia.

Las autoridades demandadas Síndico Municipal, Tesorera Municipal, Secretaría Auxiliar de la Sindicatura Municipal e Inspector o Verificador de

obra, todos del Ayuntamiento de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, no hicieron valer ninguna causal de improcedencia; y toda vez que esta Juzgadora no advierte se actualice alguna causa que impida entrar al estudio de fondo de este asunto, consecuentemente, **NO SE SOBRESEE ESTE JUICIO.** -----

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- Tomando en consideración las pruebas aportadas al juicio así como la postura de las partes, esta Juzgadora arriba a la siguiente conclusión:

Son fundados los agravios expuestos por el actor.

Lo anterior es así, pues contrario a lo expuesto por la autoridad demandada en la resolución dictada con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), la suspensión de trabajos de demolición efectuada el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018) no debe considerarse como un acto de mero trámite, pues del acta de suspensión que obra a foja 85 de autos, no se advierte el inicio de un procedimiento que como lo indico la autoridad demandada pudiera culminar con una clausura, luego entonces, ante la ausencia de un procedimiento administrativo en que se otorgara el derecho a la parte actora de alegar y ofrecer pruebas en su favor que culminara con una determinación posterior, debe considerarse que la suspensión efectuada, en la que no medio requerimiento alguno, ni procedimiento posterior (pues no existe prueba en este juicio que demuestre lo contrario), está en los supuestos de un acto definitivo, que sin duda se encontraba en las consideraciones previstas en los numerales 98 y 99 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, es decir, susceptible de ser recurrido a través del Recurso de Revisión, sin que procediera sus sobreseimiento como lo realizó la autoridad demandada, pues sin duda la suspensión recurrida afectaba los intereses jurídicos del promovente, de ahí la ilegalidad de conformidad con el numeral 208 fracción IV de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Ahora bien, bajo el principio de Litis Abierta previsto en el artículo 99 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, supliendo la deficiencia de la queja en beneficio del administrado prevista en el artículo 206 de la Ley de la Materia, privilegiando la solución de fondo de este asunto, toda vez que esta autoridad cuenta con los elementos suficientes para su estudio, esta Juzgadora arriba a la siguiente conclusión:

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

En efecto, como lo sostiene la parte actora, el antecedente del acto impugnado en este asunto (resolución de ***** de ***** de dos mil diecinueve **/**/2019), es la verificación realizada el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), en el domicilio donde se encuentra instalada la empresa denominada ***** Sociedad Anónima de Capital Variable, esto es en el inmueble ubicado en el kilómetro *** de la Carretera ***** casi esquina con la calle ***** , en el ***** , de la Ciudad de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, por el verificador o Inspector de obra de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, en la que se constató la demolición del inmueble por encontrarse en mal estado.

La demolición referida, de acuerdo a las constancias de autos, tiene como origen el dictamen de demolición de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), expedido por el Director de Desarrollo Urbano de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca (foja 81 de autos), donde dicha autoridad **concluyó**, que el edificio antes descrito **no conservaba su estabilidad y seguridad estructural**, por lo que en esas condiciones **era necesaria su demolición**; y en razón de dicho dictamen, la parte actora realizó el pago de derechos correspondiente, como se advierte del recibo número ****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), por la cantidad de \$18,683.11 (DIECIOCHO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS 11/100 M.N.), (foja 83 de autos), otorgándose **LICENCIA DE DEMOLICIÓN** número ****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), con una vigencia de tres meses, la cual fue expedida por el Director de Desarrollo Urbano del mencionado Municipio de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca (84 de autos).

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

No obstante lo anterior, con fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), se presentó en el domicilio ubicado en el inmueble ubicado en el kilómetro *** de la Carretera ***** casi esquina con la calle ***** , en el ***** , de la Ciudad de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, la inspectora o verificadora de obra, identificada como LORENA CARREÑO BENITEZ, adscrita a la Tesorería Municipal de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, quien efectuó acta de suspensión (foja 85 de autos), fundándose en los artículos 97 fracción I y 98 inciso A fracciones XXIV y XXV de del Bando de Policía y Gobierno de Santa Domingo Tehuantepec, Oaxaca, que a la letra dicen:

“CAPITULO II

MOTIVOS DE CLAUSURA

ARTÍCULO 97.- El gobierno municipal a través de la dependencia correspondiente podrá clausurar o suspender actividades a los beneficiarios de permisos, licencias o autorizaciones, cuando el titular de las mismas omita:

I.- Refrendar la licencia o permiso fuera del término que prevé el presente Bando o el reglamento correspondiente;

TÍTULO SEXTO

FALTAS, INFRACCIONES, SANCIONES

CAPITULO I

DE LAS FALTAS E INFRACCIONES

ARTÍCULO 98.- Se consideran faltas o infracciones, las acciones u omisiones que alteren o lesionen el orden público, los servicios públicos o afecten la seguridad pública del Municipio realizada en lugares de uso común, acceso público o libre tránsito, o que tengan efectos en éste tipo de lugares, entre las que se encuentran las siguientes:

A. Son infracciones que afectan al patrimonio público o privado:

....

XXIV.- **Realizar cualquier obra de edificación, tanto el propietario como el poseedor, sin contar con la Licencia o Permiso correspondiente;**

XXV.- Omitir informar al Ayuntamiento sobre las variaciones que realicen los propietarios o poseedores con respecto al inmueble que ocupan y que como resultado de las mismas varíe la determinación del impuesto predial.”

(Lo resaltado es por esta Autoridad)

De lo transcrito se logra advertir, **la ilegalidad del actuar** de la inspectora o verificadora de obra, identificada como LORENA CARREÑO BENITEZ, adscrita a la Tesorería Municipal de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, pues a la fecha en que se apersonó en el domicilio en el kilómetro *** de la Carretera ***** casi esquina con la calle ***** , en el ***** ***** , de la Ciudad de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), la parte actora contaba con el correspondiente dictamen de demolición, pago de derechos, y licencia de demolición (vigente),

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

pues esta última autorización mencionada, tenía una vigencia de tres meses, (periodo que de no haberse interrumpido, habría comprendió del ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), al doce de febrero de dos mil diecinueve (12/02/2019), luego entonces, la suspensión realizada por la inspectora o verificadora de obra, identificada como LORENA CARREÑO BENITEZ, adscrita a la Tesorería Municipal de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca, resulta ilegal, pues los hechos que la motivaron fueron apreciados de forma equivocada, lo anterior de conformidad con el artículo 208 fracción IV de la ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, Marzo de 2008, página 152, Jurisprudencia Administrativa, Novena época, Segunda Sala, registro 170072, de rubro: *"LITIS ABIERTA EN EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. NO OPERA CUANDO EL RECURSO HECHO VALER EN CONTRA DE UNA RESOLUCIÓN PRIMIGENIA FUE DESECHADO Y NO SE DEMUESTRA LA ILEGALIDAD DE SU PRONUNCIAMIENTO."*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Por las anteriores consideraciones, se declara la **NULIDAD** del acto impugnado, consistente en la resolución de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), dictada en el expediente SMRAR/***/19, por el Síndico Municipal del Ayuntamiento de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca; así también se declara la **NULIDAD** del acta de suspensión de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), emitida por la inspectora o verificadora de obra, identificada como LORENA CARREÑO BENITEZ, adscrita a la Tesorería Municipal de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca; en el entendido que una vez que esta determinación cause estado, las autoridades demandadas deberán respetar la licencia de demolición expedida el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), por el tiempo de vigencia que le reste, pues habrá de descontarse el tiempo transcurrido desde su expedición hasta el día en que la autoridad demanda suspendió la obra de demolición; por lo que parte actora podrá continuar con la obra de demolición que le fue autorizada en el lapso de tiempo que reste a la autorización que le fuera otorgada el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), lo anterior de conformidad con los artículo 208 fracción IV y 209, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, 208 fracción II y 209 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, se: -----

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que NO SE SOBRESEE EL JUICIO, en términos del considerando QUINTO de esta resolución. - - - - -

TERCERO.- Se declara la **NULIDAD** del acto impugnado, consistente en la resolución de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), dictada en el expediente SMRAR/**/19, por el Síndico Municipal del Ayuntamiento de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca; así también se declara la **NULIDAD** del acta de suspensión de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), emitida por la inspectora o verificadora de obra, identificada como LORENA CARREÑO BENITEZ, adscrita a la Tesorería Municipal de Santo Domingo Tehuantepec, Oaxaca; en el entendido que una vez que esta determinación cause estado, las autoridades demandadas deberán respetar la licencia de demolición expedida el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), por el tiempo de vigencia que le reste, pues habrá de descontarse el tiempo transcurrido desde su expedición hasta el día en que la autoridad demanda suspendió la obra de demolición; por lo que parte actora podrá continuar con la obra de demolición que le fue autorizada en el lapso de tiempo que reste a la autorización que le fuera otorgada el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018); lo anterior en términos precisados en el considerando SEXTO de esta resolución. - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

CUARTO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción II y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LAS AUTORIDADES DEMANDADAS, CÚMPLASE.** - - - - -

Así lo resolvió y firma, la Licenciada TANIA RAMOS MARTÍNEZ, Magistrada Titular de la Tercera Sala de Primer Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ, Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. - - - - -

**MAGISTRADA DE LA TERCERA SALA DE PRIMER INSTANCIA.
LICENCIADA TANIA RAMOS MARTÍNEZ.**

**SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA.
LICENCIADO ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ.**

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

