



OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A DOS DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (02/12/2019). - - - - -

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 087/2018, promovido por *****
***** ***** ***** , solicitando la nulidad de la resolución con número de control
***** , expedida con fecha veintisiete de julio de dos mil dieciocho
(27/07/2018) mediante la cual, la Directora de Ingresos y Recaudación de la
Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado le impuso una multa,
consistente en la cantidad de \$4,030.00 (CUATRO MIL TREINTA PESOS
00/100 M.N.) por la omisión de presentar declaraciones bimestrales
definitivas del impuesto sobre erogaciones por remuneraciones al trabajo
personal; y, -----

PRIMERO.- Con fecha veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho (28/09/2018), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal y con fecha ocho de febrero de dos mil diecinueve (08/02/2019), previo requerimiento, se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a la autoridad demandada. - - - - -

SEGUNDO.- Con fecha veintisiete de marzo de dos mil diecinueve (27/03/2019), se tuvo a la demandada Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, contestando en tiempo la demanda, esto por conducto de la Directora de lo Contencioso de esa Secretaría; y con fecha trece de agosto de dos mil diecinueve (13/08/2019), se tuvo por perdido el derecho de la actora de ampliar la demanda, y se señaló fecha y hora para el desahogo de la audiencia final.- -

TERCERO.- El nueve de octubre de dos mil diecinueve (09/10/2019), se celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas, y no se recibió escrito de alegatos, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, - - - - -

PRIMERO.- Esta Séptima Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de conformidad a lo

**Datos
personales
protegidos** por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.



SEGUNDO.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se enuncian en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que cumple las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en instrumentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o constataciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la documental, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Las pruebas **DOCUMENTALES** ofrecidas y admitidas a la actora *****
***** *****, consisten en: **1.-** Oficio con número de control ***** , de
fecha veintisiete de julio de dos mil dieciocho (27/07/2018); **2.-** Escrito que
contiene un sello de recibido de la Secretaría de Finanzas del Poder
Ejecutivo del Estado, de fecha veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho
(28/09/2018), con el que la actora solicitó copia certificada de formulario de
aviso al registro estatal de contribuyentes presentado con fecha diecisiete
de julio de dos mil quince (17/07/2015) en esa Secretaría; **3.-** Copia
certificada de formulario de avisos al registro estatal de contribuyentes con
número de folio ***** , antes descrito.

Por lo que respecta a la **autoridad demandada** se admitieron las **DOCUMENTALES** consistentes en: **1.-** Copia certificada de nombramiento y protesta de Ley, expedido a favor de MAIRA CORTÉS REYNA, Directora de lo Contencioso de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado; **2.-** Copia certificada de Oficio con número de control *****, de fecha veintisiete de julio de dos mil dieciocho (27/07/2018), con su constancia de

notificación; **3.-** Cuadernillo compuesto de cuatro fojas útiles certificadas del expediente administrativo de la actora.

Los documentos remitidos por las partes tienen **pleno valor probatorio**, porque unos constan en original y otros en copias certificadas, en los primeros, se observa el nombre, cargo y firma de la persona que los emitió, en unos el sello de la dependencia a la que pertenece, y en otros el sello original de recepción por la autoridad demandada, como en el caso del escrito exhibido por la actora solicitando copia certificada de formulario de avisos; y por lo que respecta al nombramiento de la demandada, fue certificado por una persona con plenas facultades para ello, como es el Notario Público número Diecinueve en el Estado, quien al certificar dijo haber cotejado con su original, en uso de la fe pública que le confiere a los Notarios, el artículo 2 y 87, ambos de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca, y las restantes copias certificadas por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas, quien actuó de conformidad con el artículo 16 fracción VIII del Reglamento Interno de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado; circunstancias que generan convicción sobre la existencia y contenido de dichos documentos, de ahí el valor otorgado. Como apoyo a lo anterior se invoca la Jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo los datos de identificación siguientes: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *"CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN "QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS", CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES."*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Las documentales ofrecidas, cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la demandada y actora, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se conforma el contenido del enjuiciamiento,

porque los hechos contenidos en las documentales son afirmaciones expresas.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la autoridad demandada y actora, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. - - - - -

TERCERO.- Esta Juzgadora, no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la parte actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.* - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

CUARTO.- La personalidad de la actora ***** *, quedó legalmente acreditada en términos de los artículos 163 fracción I, inciso a) y 164, todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, pues su nombre aparece plasmado en el requerimiento de obligaciones que impugna, por ello no existe duda que fue a ella a quien se dirigió el acto de autoridad, y toda vez que le fue impuesta una multa se le causa un agravio personal y directo del que emerge su interés jurídico para solicitar su nulidad.

Por lo que respecta a **la autoridad demandada** Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, representados en este Juicio por la Directora de lo Contencioso de aquella Secretaría, se tiene por acreditada su personalidad, en términos del artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, toda vez que ésta no fue objetada por la parte actora, más aun que ésta última remitió copia certificada de su nombramiento y toma de protesta

de ley, con lo que satisface el requisito dispuesto en el artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. - - - - -

QUINTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a decretar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

La autoridad demandada no hizo valer causal de improcedencia alguna, y esta Juzgadora no advierte que se actualice alguna causa que impida estudiar el fondo de ese asunto, consecuentemente, **NO SE SOBRESEE ESTE JUICIO.** - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

SEXTO.- La autoridad demanda refiere que la actora no controvierte el acto impugnado ni su notificación, que se concretó a desconocer la existencia de la constancia de notificación del acto impugnado, lo que no puede considerarse un razonamiento que controvierta la legalidad del acto impugnado; argumentos que **resultan infundados**, pues en el único concepto de impugnación vertido por la actora, se advierte que tacha de infundado e inmotivado el acto impugnado, concretando su hipótesis en el hecho de que la autoridad demandada no realizó una revisión minuciosa del Registro Estatal de contribuyentes, como lo expuso en la resolución impugnada, que de ser así, se hubiese percatado que desde el diecisiete de julio de dos mil quince (17/07/2015), presentó formulario de avisos al Registro Estatal de Contribuyentes, comunicando la suspensión de actividades, por lo que considera ilegal la multa impuesta, desde luego posteriores a esa fecha, destacándose el hecho de que nada dijo respecto la notificación del acto impugnado, de ahí lo infundado de lo manifestado por la autoridad demandada.

En efecto, como lo expuso la actora, en el presente asunto, quedo justificado que con fecha diecisiete de julio de dos mil quince (17/05/2015), presentó formulario de avisos al Registro Estatal de Contribuyentes con número de folio *****, el cual fue remitido incluso por la autoridad demandada, circunstancia que se tiene por cierta; pues la autoridad demandada nada dijo a ese respecto, luego entonces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183 tercer párrafo de la Ley de Procedimiento y

Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se le tiene confeso fictamente de ese hecho, por lo que resulta fundada la premisa expuesta por la actora, respecto de que efectivamente la autoridad demandada no realizó una revisión minuciosa al Registro Estatal de Contribuyentes con que cuenta la Secretaría de Finanzas, como lo plasmó en la resolución emitida el veintisiete de julio de dos mil dieciocho (27/07/2018), para fundar la multa impuesta, pues en dicha resolución no tomó en cuenta el citado escrito mediante el cual suspendió actividades, **desestimando así un hecho fundamental para la emisión del acto impugnado**, pues si bien es cierto, en el artículo 113 del Código Fiscal para el Estado de Oaxaca (el cual no fue plasmado en la resolución en estudio), se establece:

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

*“ARTÍCULO 113. Los hechos que se conozcan con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación previstas en este Código o en las leyes fiscales realizadas por las autoridades fiscales, o bien que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder dichas autoridades, así como aquéllos proporcionados por terceros relacionados con el contribuyente, responsables solidarios, o por otras autoridades, **podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría y cualquier otra autoridad u organismo descentralizado o desconcentrado competente en materia de contribuciones estatales. Cuando las autoridades fiscales emitan resoluciones con base a la información señalada en el párrafo anterior, excepto tratándose de hechos conocidos en el ejercicio directo ante el contribuyente de sus facultades de comprobación, y previamente a la emisión de la resolución que corresponda, deberán correr traslado al interesado de los elementos que integren el expediente respectivo, concediendo un plazo de quince días al contribuyente para que manifieste lo que a su derecho corresponda, lo cual deberá formar parte del expediente respectivo.**”* (Lo resaltado no es de origen).

Destacándose entonces que dicho numeral prescribe un derecho en favor del administrado, el cual se traduce en el **derecho de defensa** previo al acto privativo, pues dicho numeral es enfático en advertir que previo a la emisión de la resolución, se deberá correr traslado al administrado, con los elementos que integran el expediente respectivo, concediendo un plazo para que manifieste lo que a sus derechos convengan, y ésta circunstancia resulta trascendental en este asunto, pues de haberse privilegiado el derecho de defensa, como lo prescribe el numeral en cita, la actora hubiese puesto de manifiesto, que con fecha diecisiete de julio de dos mil quince (17/07/2015), dio aviso de la suspensión de actividades, lo cual implicaría un pronunciamiento de la autoridad demandada distinto al que fue emitido, de ahí la trascendencia del derecho de defensa previo al acto privativo prescrito en el artículo 113 del Código Fiscal para el Estado de Oaxaca, y que al ser vedado en contra de la actora, conlleve la ilegalidad del acto impugnado,

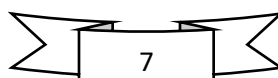
contrariando lo dispuesto en el artículo 17 fracción VII, de la ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

No pasa desapercibido para esta Juzgadora, que dentro de las constancias remitidas por la autoridad demandada, se encuentra una constancia de situación fiscal emitida a favor de la actora, con fecha veintiocho de agosto de dos mil diecisiete (28/08/2017), en la que se advierte que tiene el estatus de activa, circunstancia que resalta el hecho de que la autoridad demandada, no ha realizado una revisión al Registro Estatal de Contribuyentes con que cuenta la Secretaría de Finanzas, como lo expuso en la resolución impugnada, de ahí que se robustezca el hecho de que la resolución impugnada fue emitida mediando error respecto del motivo de su emisión.

Ante la ilegalidad detectada, lo correspondiente es declarar como en efecto se declara, la **NULIDAD** de la resolución con número de control ***** , expedida con fecha veintisiete de julio de dos mil dieciocho (27/07/2018), por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, así como de la notificación de la misma, efectuada a través del Servicio Postal Mexicano, incluso la multa impuesta a la actora, consistente en \$4,030.00 (CUATRO MIL TREINTA PESOS 00/100 M.N.), acorde al principio de derecho que reza lo accesorio sigue la suerte de lo principal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 208 fracción IV de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca; al respecto resulta aplicable el criterio sustentado en la Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo los datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Octubre de 2010, Novena Época, pág. 2785, registro 163603, Jurisprudencia (Administrativa), Tribunales Colegiados de Circuito, y bajo el rubro: *"MULTAS DERIVADAS DE LA VERIFICACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES FISCALES DE LOS CONTRIBUYENTES. SU NULIDAD POR VICIOS FORMALES DEBE SER LISA Y LLANA, AL HABER ORIGINADO CON MOTIVO DEL EJERCICIO DE FACULTADES DISCRECIONALES DE LA AUTORIDAD."*

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, 208 y 209 todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: - - - - -

RESUELVE



Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

PRIMERO.- Esta Séptima Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que **NO SE SOBRESEE EL JUICIO**, lo anterior en términos del considerando QUINTO de esta resolución. - - - - -

TERCERO.- Se declara la **NULIDAD** de la resolución con número de control *****, expedida con fecha veintisiete de julio de dos mil dieciocho (27/07/2018), por la Directora de Ingresos y Recaudación de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, así como de la notificación de la misma, efectuada a través del Servicio Postal Mexicano, y la multa impuesta a la actora, consistente en \$4,030.00 (CUATRO MIL TREINTA PESOS 00/100 M.N.); lo anterior en términos precisados en el considerando SEXTO de esta resolución. - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

CUARTO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA. CÚMPLASE.** -

Así lo resolvió y firma la Licenciada MARIA MAYELA GARCIA MALDONADO, Magistrada Titular de la Séptima Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCIA GONZALEZ, Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. - - - - -

TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL
ESTADO DE OAXACA