

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. - - - - -

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A VEINTE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (20/09/2022). - - - - -

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0078/2019, promovido por *****
***** *****

solicitando la nulidad de la Licencia Municipal de Funcionamiento número *****
de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedida por el Honorable Ayuntamiento de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca; y, - - - - -

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha ocho de agosto de dos mil diecinueve (08/08/2019), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal, y con fecha tres de octubre del mismo año (03/10/2019), previo requerimiento, se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a las autoridades demandadas. Y con fecha diecisiete de mayo de dos mil veintiuno (17/05/2021), se tuvo a la actora ampliando la demanda. - - - - -

SEGUNDO.- Con fecha seis de marzo de dos mil veinte (06/03/2020), se tuvo a las autoridades demandadas Presidente Municipal, Regidora de Hacienda y Tesorera Municipal, autoridades del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, contestando en sentido afirmativo la demanda, y mediante proveído de quince de julio de dos mil veintiuno (15/07/2021), se les tuvo contestando en tiempo la ampliación de la demanda. En auto de fecha nueve de diciembre de dos mil veintiuno (09/12/2021), se mandó emplazar la juicio a la tercero afectada ***** ***** *****; y el veintiocho de febrero de dos mil veintidós (28/02/2022), se tuvo por perdido su derecho para apersonarse al Juicio, además, en ese mismo acuerdo se señaló fecha y hora para el desahogo de la audiencia de ley. - - - - -

TERCERO.- El tres de mayo de dos mil veintidós (03/05/2022), se celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas, y no se recibió escrito de alegatos por las partes, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, - - - - -

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de

SEGUNDO.- PRUEBAS.- Los medios probatorios que ofrecieron las

**Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.**



Sexagésima Cuarta Legislatura, del Congreso del Estado de Oaxaca (fojas 191-214), **14.-** Informe de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), rendido por la Magistrada Presidenta de la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Poder Judicial del Estado de Oaxaca (fojas 215-266); **15.-** Copias certificadas del juicio de amparo ***/2019 del índice del Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Oaxaca; **16.-** Oficio /***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedido por el Presidente Municipal, Regidor de Hacienda y Tesorero Municipal, todos del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca.

Por lo que respecta a las autoridades demandas Presidente Municipal, Regidora de Hacienda y Tesorera Municipal, autoridades del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, no existe en este Juicio prueba **DOCUMENTAL** que valorar en su favor, pues se les tuvo contestando en sentido afirmativo.

Respecto de la Tercero afectada ***** ***** ***** , se le tuvo por perdido su derecho para apersonarse al presente juicio, por lo que no existe prueba que valorar a su favor.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

A los documentos que en original remitió la parte actora y los integrados en el juicio como son los informes rendidos, se les otorga **pleno valor probatorio**, pues son documentos originales y públicos, en los que se aprecia el nombre, firma y cargo de las personas que los emitieron, además de la dependencia a la que pertenecen, de ahí la convicción sobre la existencia y veracidad de contenido de dichos documentos.

Respecto de los documentos que en copias certificadas presento la actora y los que obran en autos, se le concede **valor probatorio pleno**, pues se encuentran certificados por personas con plenas facultades para ello, como son el Notario Público número 19 del Estado; el Secretario de Juzgado Sexto de Distrito en Salina Cruz, Oaxaca; por el Secretario de Servicios Parlamentarios de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Honorable Congreso del Estado y por la Secretaria de Acuerdos de la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado, quienes actuaron de conformidad con lo dispuesto en los artículos 2 y 87 de la Ley para el Notariado para el Estado de Oaxaca; 279 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el Secretario Judicial es la persona facultada para certificar las actuaciones judiciales; más aún, los consistentes en actuaciones judiciales, los cuales hacen prueba plena de conformidad con el numeral 387 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Oaxaca aplicado supletoriamente,

de ahí el valor otorgado. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo los datos de identificación siguientes: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *“CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.”*

Luego entonces, las documentales ofrecidas cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, lo anterior de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracciones I y II de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la parte actora, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos son afirmaciones expresas por ellas.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la parte actora, se basa en los principios que las rigen, consiste en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. - - - - -

TERCERO.- AGRAVIOS.- Esta Juzgadora no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la parte actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- - - - -*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

CUARTO.- PERSONALIDAD.- La personalidad de la actora *****

*****, quedó legalmente acreditada en términos de los artículos 163 fracción I, inciso a) y 164, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, pues justificó en este asunto con los documentos que adjuntó a su escrito de demanda a las cuales se les otorgó pleno valor probatorio en líneas que anteceden, que las licencias municipales de funcionamiento expedidas previamente a la número ***** de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), fueron emitidas a su favor, de ahí que al considerar una afectación a su esfera jurídica con la expedición de la licencia número ***** a favor de persona distinta, se advierta un interés legítimo en favor de la actora, que el permite instaurar el presente Juicio.

A las autoridades demandadas se le tiene por acreditada su personalidad por disposición expresa del artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, toda vez que ésta no fue impugnada por la parte actora.-----

QUINTO.- IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- Las causales de

improcedencia y sobreseimiento son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a declarar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Las autoridades demandadas Presidente Municipal, Regidora de Hacienda y Tesorera Municipal, autoridades del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, en el escrito de ampliación de demanda hicieron valer las causales de improcedencia identificadas como: CARENIA DE ACCIÓN, DERECHO E INTERES JURIDICO POR PARTE DE LA ACTORA, LA PLUS PETITIO y OBSCURIDAD DE LA DEMANDA E INEPTO LIBELO, ello respecto del acto impugnado consistente en el oficio número /***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); al respecto debe decirse, que no existe prueba en autos que justifique, primeramente, que el oficio en estudio haya sido notificado a la actora en la fecha en que refieren las autoridades demandadas, pues no justificaron al momento de ampliar la demanda su dicho con documento idóneo; por otra parte, las autoridades demandadas refieren una contradicción de la actora al reclamar la omisión de responder su petición de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) y por otro lado impugnar la respuesta dada en el oficio /***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019); circunstancia que en este asunto no

se actualiza, pues en este Juicio no es parte de la Litis la omisión de dar respuesta a la petición de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), sino el oficio /**/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), de ahí que la premisa que exponen sea errónea, y por ende, que no se actualicen las causales de improcedencia invocadas.

Toda vez que esta Juzgadora no advierte que se actualice alguna otra causal de improcedencia del juicio, consecuentemente este Juicio de Nulidad **NO SE SOBRESEE.** - - - - -

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- En efecto, como lo sostiene la actora, los actos impugnados en este asunto consistentes en: a) Licencia Municipal de Funcionamiento número ***** de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019, 80 de autos), expedida por el Honorable Ayuntamiento de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca; y b) Oficio número /**/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedido por el Presidente Municipal Constitucional, Regidora de Hacienda Municipal y Tesorero Municipal, todos del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, son ilegales.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Lo anterior es así, pues esta Juzgadora toma en cuenta, que en autos obra el **informe** contenido en el oficio número ***/2020, expedido con fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), por la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Poder Judicial del Estado, **en el que se advierte** la existencia del expediente *****/2018**, radicado con motivo de la demanda de controversia constitucional de carácter limítrofe presentada por el Síndico Procurador del Municipio de San Pedro Mixtepec, Juquila, Oaxaca, en contra del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca; y del referido informe se advierte también, que **fue emitida una medida cautelar** con fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), en la que se concedió la suspensión de los actos reclamados, dentro de los cuales se estableció, entre otros, el siguiente:

“ ...

B).- *Trasgredir, invadir y **realizar actos de autoridad** en las 1329.52 hectáreas que forman el fundo legal de la Agencia Municipal de ***** *****, donde se encuentra el Sector Juárez, Sector Reforma, Sector Hidalgo, así como las colonias Lázaro Cárdenas, **Marinero**, Libertad, Los Tamarindos, Santa María, El Porvenir, Emiliano Zapata, Brisas de Zicatela, Lomas del Puerto y la Zona conocida como el “Adoquín” perteneciente a la Agencia Municipal de ***** *****,*

...”

(Lo resaltado es propio)

Ahora bien, de acuerdo a la Licencia municipal de funcionamiento número ***** de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), el negocio denominado “***** *****”, se encuentra ubicado en “CALLE ***** S/N, LOTE **, PLAYA ***** , COL. ***** , STA MA. COLOTEPEC”.

Y que de acuerdo a las licencias exhibidas por la actora (fojas 18-23) la negociación denominada “***** *****”, se encuentra ubicado en “CALLE ***** S/N, COL. ***** , SANTA MARÍA COLOTEPEC.”

En consecuencia, aun cuando se tratara de negociaciones distintas, estas se encuentran ubicadas en la Colonia ***** , Colonia que se encuentra considerada en la Controversia Constitucional limítrofe ***/2018 entre los Municipios San Pedro Mixtepec, Juquila, Oaxaca, y Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, y en la que las autoridades de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, se encontraban impedidas de actuar, por disposición de la suspensión otorgada por la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca, el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), y toda vez que la licencia municipal de funcionamiento número ***** , fue expedida el día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), sin duda es ilegal, pues fue emitida contraviniendo los efectos de la suspensión referida, pues debe tenerse en cuenta, que el informe rendido por la Presidenta de la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca, data del día ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), fecha a la que la medida cautelar referida se encontraba vigente, de ahí que se considere ilegal la emisión de la licencia municipal aquí impugnada; sin que la tercero afectada en este asunto ***** ***** ***** , persona a la cual le fue emitida a su favor la licencia municipal descrita, haya hecho manifestación en contra, aun cuando fue emplazada al presente juicio.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Por las mismas consideraciones resulta ilegal el oficio número /***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedido por el Presidente Municipal Constitucional, Regidora de Hacienda Municipal y Tesorero Municipal, todos del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, pues dicha autoridad, por disposición de la medida cautelar emitida el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), en el expediente ***/2018, del índice de la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca, se encontraba impedida de realizar actos de autoridad en la Colonia ***** , perteneciente a la Agencia Municipal de ***** ***** Oaxaca.

Como consecuencia de lo anterior, se declara la **NULIDAD** de: a) Licencia Municipal de Funcionamiento número ***** de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019, 80 de autos), expedida por el Honorable Ayuntamiento de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca; y b) oficio número /***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedido por el Presidente Municipal Constitucional, Regidora de Hacienda Municipal y Tesorero Municipal, todos del Municipio de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, de conformidad con lo dispuesto en el artículo *** fracción IV de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Toda vez que fue advertida la existencia de la medida cautelar emitida el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), en el expediente *****/2018**, del índice de la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca, que impide a las autoridades Municipales de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, ejercer actos de autoridad respecto de la Colonia *****, perteneciente a la Agencia Municipal de ***** Oaxaca, resulta innecesario ordenar a las autoridades demandadas dar respuesta a la solicitud de la actora ***** *****, de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), pues por demás resulta improcedente, pues para que las autoridades demandadas en este asunto puedan ejercer actos de autoridad en el lugar indicado, debe resolverse la Controversia Constitucional de carácter limítrofe, entre los Municipios de San Pedro Mixtepec, Juquila, Oaxaca, y Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca, de número ***/2018, del índice de la Sala Constitucional y Cuarta Sala Penal del Honorable Tribunal Superior de Justicia del Estado de Oaxaca, o bien, sea modificada la medida cautelar otorgada en dicho expediente.

**Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.**

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, *** fracción IV y 209 ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: - - - - -

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que NO SE SOBRESEE EL JUICIO, en términos del considerando QUINTO de esta resolución. - - - - -

TERCERO.- Se declara **la NULIDAD** de: a) Licencia Municipal de Funcionamiento número ***** de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019, 80 de autos), expedida por el Honorable Ayuntamiento de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca; y b) oficio número /***/2019 de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), expedido por el Presidente Municipal, Regidora de Hacienda Municipal y Tesorero Municipal, todos del Municipio Constitucional de Santa María Colotepec, Pochutla, Oaxaca; lo anterior precisado en términos del considerando SEXTO de esta resolución. -

CUARTO.- Con las medidas de salud determinadas por el Pleno de este Tribunal, en el Protocolo para la Reincorporación del Personal y Atención a los Usuarios, emitido en el Acuerdo General de Pleno AG/TJAO/12/2020, y conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LAS AUTORIDADES DEMANDADAS. CÚMPLASE.** -----

Así lo resolvió y firma Licenciada TANIA RAMOS MARTÍNEZ, Magistrada Titular de la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ, Secretario de Acuerdos de Sala, que autoriza y da fe. -----

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

**TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA**

**MAGISTRADA DE LA TERCERA SALA DE PRIMER INSTANCIA.
LICENCIADA TANIA RAMOS MARTÍNEZ.**

**SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA.
LICENCIADO ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ.**