

SÉPTIMA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. - - - - -

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A QUINCE DE MAYO DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO (15/05/2018). - - - - -

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0279/2016, promovido por los C.C. ***** , ***** , ***** o ***** y ***** , Presidentes del Sitio de Taxis ***** , Sitio ***** , Sitio ***** , y Sitio ***** , respectivamente, solicitando la nulidad de la resolución dictada con fecha diez de abril de dos mil quince (10/04/2015), por el Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, Secretario de Vialidad y Transporte en el Estado y Secretario General de Gobierno, dentro del expediente administrativo de revocación ****/****; y, - - - - -

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha veintinueve de mayo de dos mil quince (29/05/2015), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal y con fecha dos de junio del mismo año (02/****/****), se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a las autoridades demandadas. - - - - -

SEGUNDO.- Mediante auto de fecha nueve de julio de dos mil quince (09/07/2015) se tuvo a las demandadas Gobernados Constitucional del Estado de Oaxaca y Secretario General de Gobierno, contestando en tiempo la demanda, y en el mismo sentido a la demandada Secretario de Vialidad y Transporte del Gobierno del Estado, el día dieciséis de mayo de dos mil dieciséis (19/05/2016), y con fecha veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete (28/11/2017) se tuvo a los Terceros afectados, perdiendo su derecho para apersonarse a Juicio, señalando fecha para la celebración de la Audiencia Final. - - - - -

TERCERO.- El treinta de enero de dos mil dieciocho (30/01/2018), se celebró la Audiencia Final, a la que comparecieron únicamente los actores ***** y ***** , en su oportunidad se desahogaron pruebas admitidas a ambas partes, y se recibió escrito de alegatos solo de los actores, así como de la Directora Jurídica de la Secretaría de Vialidad y Transporte, sin que exista obligación de tomar éstos últimos en cuenta, toda vez que la personalidad de la promovente no se

encuentra acreditada en autos, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, - - - - -

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Esta Séptima Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización, Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 132 fracción II, 133 fracción II, 146 y 1240, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra la resolución dictada por una autoridad de carácter estatal, pues de conformidad a lo establecido en el penúltimo artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del estado. -----

SEGUNDO.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 173 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Las pruebas DOCUMENTALES ofrecidas por la parte actora C. *****
 ***** , ***** , ***** , ***** o *****
 y ***** , Presidentes del Sitio de Taxis ***** , Sitio ***** , Sitio ***** , y Sitio ***** , respectivamente; consisten en: **1.-** Instrumento Notarial número ***** de fecha veinte de octubre de dos mil catorce (20/10/2014) pasado ante la fe del Notario Público número Cincuenta y Siete en el Estado con residencia en Puerto Escondido Oaxaca, referente a la protocolización del acta de asamblea ordinaria celebrada el día tres de agosto de dos mil catorce (03/08/2014), por la ASOCIACIÓN “SITIO *****” ASOCIACIÓN CIVIL; **2.-** Renovación de concesión del acuerdo número ***** , de fecha cuatro de septiembre de dos mil tres (04/09/2003), a favor del C. ***** ; **3.-**

Instrumento Notarial número *****, de fecha diez de noviembre de dos mil catorce (10/11/2014), pasado ante la fe del Notario Público Número Ciento Quince en el Estado, referente a la protocolización del acta de asamblea general, efectuada el treinta de septiembre de dos mil catorce (30/09/2014), por la Asociación Civil denominada "SITIO SAN PEDRO *****"; **4.-** Renovación de concesión del acuerdo número *****, de fecha catorce de marzo de dos mil tres (14/03/2003), a favor del C. ***** ***** *****; **5.-** Instrumento Notarial número *****, de fecha dieciséis de julio de dos mil tres (16/07/2003), pasado ante la fe del Notario Público número Treinta y Ocho en el Estado, respecto a la protocolización del acta de asamblea mensual de la persona moral denominada "SITIO *****", ASOCIACIÓN CIVIL"; **6.-** Renovación de concesión del acuerdo número *****, de fecha cuatro de septiembre de dos mil tres (04/09/2003), a favor del C. ***** ***** ***** *****; **7.-** Instrumento Notarial número *****, de fecha treinta y uno de diciembre de dos mil trece (31/12/2013), pasado ante la fe del Notario Público número Ciento Trece en el Estado, de la protocolización del acta de asamblea ordinaria de fecha uno de septiembre de dos mil trece (01/09/2013), de la persona moral denominada "SITIO *****" ; **8.-** Renovación de concesión número ***** de fecha veintidós de junio de dos mil cuatro (22/06/2004), a favor del C. ***** ***** ***** *****; **9.-** Escrito que contiene un sello de recibido del Juzgado Tercero de Distrito en el Estado, de fecha veintiocho de mayo de dos mil quince (28/05/2015), a través del cual el C. ***** ***** ***** ***** , solicitó copia certificada de todo lo actuado en el Amparo Directo número *****/****de la Mesa V-B; **10.-** Original en Cinco Tomos del expediente administrativo *****/****, del índice de la Secretaría de Vialidad y Transporte del Estado de Oaxaca; **11.-** Copia certificada de resolución de fecha diez de abril de dos mil quince (10/04/2015), dictada en el Recurso de Revisión *****/****, suscrita por el Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, Secretario de Vialidad y Transporte del Estado de Oaxaca y Secretario General de Gobierno del Estado de Oaxaca.

Por lo que respecta a las autoridades demandadas Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca; Secretario General de Gobierno del Estado de Oaxaca y Secretario de Vialidad y Transporte del Estado de Oaxaca, mediante proveídos de nueve de julio de dos mil quince (09/07/2016) y dieciséis de mayo de dos mil dieciséis (16/05/2016), se les tuvo por recibidas copia certificada de sus nombramientos, el primero expedido a favor del Licenciado VICTOR HUGO ALEJO TORRES, como

Consejero Jurídico del Gobierno del Estado de Oaxaca; el segundo del Licenciado DAGOBERTO CARREÑO GOPAR, como Subsecretario Jurídico y Asuntos Religiosos de la Secretaría General de Gobierno del Estado de Oaxaca; y el tercero del Licenciado CARLOS ALBERTO MORENO ALCANTARA, como Secretario de Vialidad y Transporte del Gobierno del Estado de Oaxaca.

Las documentales exhibidas por los actores consistentes en copias certificadas por el Notario Público Número Cincuenta y Siete en el Estado, se les concede **pleno valor probatorio**, porque aquel certificó y cotejó con los documentos originales, en uso de la fe pública que le confiere a los Notarios, el artículo 2 y el numeral 87, ambos de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca, por lo que generan convicción sobre su existencia y contenido, de ahí el valor otorgado. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo los datos de identificación siguientes: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *“CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.”*

Por lo que respecta a la resolución de fecha diez de abril de dos mil quince (10/04/2015), remitida por el actor, también **tiene pleno valor probatorio**, pues fue certificada por una persona con facultades para ello, como es el Consejero Jurídico del Gobierno del Estado, de ahí la convicción sobre su existencia y la veracidad de su contenido. Mismo valor que corresponde a los cinco tomos del original del expediente administrativo ****/****, del índice de la Secretaría de Vialidad y Transporte del Estado, toda vez que son actuaciones de una autoridad pública en los que consta el procedimiento desahogado en sede administrativa, y que obran en los archivos de dicha dependencia, con lo cual genera convicción en esta Juzgadora sobre su existencia y la veracidad de su contenido.

Mismo **valor probatorio pleno** merecen los nombramientos remitidos por las autoridades demandadas, porque fueron certificados por personas

con facultades para ello, como son el Notario Público Número Veinticinco en el Estado, Subsecretario Jurídico y Asuntos Religiosos de la Secretaría General de Gobierno, y Secretario de Vialidad y Transporte del Gobierno del Estado, de ahí la convicción sobre la existencia y la veracidad de su contenido, aunado a que dichos documentos no fueron objetados por los actores. Luego entonces, las documentales ofrecidas por ambas partes, cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 173 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la parte actora y demandadas, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos en las documentales se consideran afirmaciones expresadas por ellas.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por las partes, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho desconocido. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho desconocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. - - -

TERCERO.- Esta Juzgadora, no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.* - - - - -

CUARTO.- Respecto a la personalidad de los actores en el Juicio, ésta Juzgadora toma en cuenta, que si bien es cierto la resolución impugnada fue dictada con fecha diez de abril de dos mil quince (10/04/2015), en ella se advierte que fue dirigida a los C.C. *****

***** ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** o ***** ***** ***** ***** y ***** *****
 ***** ***** , y que quienes impugnaron dicha determinación, son los C.C. *****
 ***** ***** , ***** ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** o ***** ***** ***** *****
 y ***** ***** ***** ***** , personas distintas a la resolución primigenia, se toma
 en cuenta que los promoventes del presente juicio, si acreditaron su
 personalidad como Presidentes de los Sitios de Taxis “*****”, “San *****”,
 “*****”, y “*****”, respectivamente; y analizados los instrumentos Notariales
 que remitieron, se logra establecer que ***** ***** ***** ***** pertenece al
 Sitio ***** , ***** ***** ***** ***** al Sitio San ***** , ***** ***** ***** ***** , al
 Sitio ***** , y ***** ***** ***** ***** al Sitio ***** , consecuentemente, con las
 constancias que obran en autos, se acreditó la personalidad de los
 promoventes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 117 de la Ley de
 Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Por lo que respecta a las demandadas, también acreditaron su
 personalidad con los nombramientos remitidos, a los cuales se les otorgó
 valor probatorio pleno en líneas que anteceden y con ello cumplieron con los
 requisitos dispuestos en el artículo 120 de la Ley de la Materia.- - - - -

QUINTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de
 orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún
 de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis
 normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que
 obliga a decretar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos
 131 y 132, de la ley de la materia.

Las autoridades demandadas en este juicio, son coincidentes en hacer
 valer las excepciones consistentes en: la oscuridad de la demanda y la falta
 de interés legítimo y jurídico de los actores.

Respecto a la excepción de **oscuridad de la demanda**, debe decirse
 que a Juicio de esta Juzgadora no as actualiza, ya que dicha excepción se
 traduce en el defecto legal para proponer una pretensión, y en el presente
 asunto, no se advierte un defecto en el escrito de demanda, que impida la
 continuación del Juicio; por el contrario, de autos se advierte que se cumplió
 con los requisitos dispuestos en los artículos 146 y 147 de la Ley de Justicia
 Administrativa para el Estado de Oaxaca, y por ello fue admitida a trámite,
 tal y como se puede advertir del acuerdo de admisión de fecha dos de junio
 de dos mil quince (02/****/****).

Por lo que se refiere a la **falta de interés legítimo y jurídico** de los actores, dicha premisa ya fue estudiada en el considerando que antecede, no obstante ello, se analiza el hecho de que las autoridades demandadas refieren que el acto que combaten los actores no les causa agravio, porque no se afecta su calidad de concesionarios, y por ende no se acredita su interés legítimo y jurídico en este asunto; contrario a lo referido, se considera que el interés legítimo, descansa sobre la premisa de una competencia desleal respecto del servicio de taxi que prestan, ya que los actores al contar con concesiones legalmente obtenidas, tienen interés en que no se expidan nuevas concesiones en el lugar en que explotan la suya, y que desde luego consideran no reúnan los requisitos legales, provocando una obstrucción en el servicio, que impacta de manera negativa sus ingresos; además, se toma en cuenta que el interés legítimo, se define como aquel interés personal, individual y colectivo, cualificado, actual, real y jurídicamente relevante, que puede traducirse, en un beneficio en favor del administrado, que puede ser de índole económica, profesional, de salud pública o de cualquier otra, de ahí que su interés legítimo éste justificado en este Juicio; lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 117, 133 fracción I, inciso a) y 134 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, luego entonces, al no actualizarse las excepciones que invocaron las autoridades demandadas, y al no actualizarse alguna otra causa que impida entrar al estudio de fondo, **NO SE SOBRESEE ESTE JUICIO.** - - - - -

SEXTO.- Los actores consideran que la resolución dictada el día diez de abril de dos mil quince (10/04/2015) por el Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, en la que determinó que no ha lugar a revocar las concesiones denunciadas, es ilegal, porque en el expediente administrativo ****/****, del cual derivó dicha determinación, no se siguió procedimiento alguno; porque no existió convocatoria ni apersonamiento a la misma, y que tampoco fue publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado; además, que no consta en los expedientes respectivos, información respecto a la garantía que deben otorgar los concesionarios o permisionarios para asegurar el cumplimiento del servicio y las responsabilidades en que lleguen a incurrir; que no obra estudio de factibilidad, para la obtención de las concesiones número ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, **** y ****; y no obstante ello, el Gobernador Constitucional del Estado, determinó que dichas circunstancias no eran atribuibles a los concesionarios beneficiados, sino al Estado, y que los concesionarios beneficiados si

cumplieron en su momento con los requisitos que les eran exigibles, por lo que negó la revocación de las referidas concesiones e instruyó los trámites de alta de los vehículos respectivos.

Esta Juzgadora toma en cuenta que el acto impugnado es la negativa del Gobernador del Estado, para revocar las concesiones otorgadas el veinte de noviembre de dos mil diez (20/11/2010) con números ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, **** y ****, al resolver el Recurso de Revocación, y al respecto se considera que de las pruebas aportadas al Juicio y la postura de las partes, son insuficientes para otorgar la razón a los actores, esto es así, porque el artículo 26 de la Ley de Transito Reformada, vigente al momento de los hechos, disponía:

“Artículo 26.- La revocación de las concesiones y permisos para el establecimiento y explotación de los servicios públicos de transporte de pasajeros o carga, procede:

I.- Cuando se interrumpa el servicio sin causa justificada.

II.- Cuando los concesionarios y permisionarios alteren o modifiquen, sin la autorización del Ejecutivo del Estado, la naturaleza y condiciones del servicio fijadas en las concesiones y permisos.

III.- Cuando, por hechos u omisiones de los concesionarios o permisionarios, queden sin vigencia las garantías a que se refiere el artículo 20 de esta Ley.

IV.- Por incapacidad económica o quiebra supervenientes de los concesionarios o permisionarios, que impidan la prestación del servicio conforme a las condiciones fijadas en las concesiones y permisos.

V.- Cuando en el trámite de algún recurso se demuestre que la concesión fue otorgada sin satisfacer los requisitos que establecen las disposiciones legales y reglamentarias o en contravención al procedimiento que esta Ley establece. De comprobarse este supuesto el acto será nulo de pleno derecho.

Cualquier persona, sea concesionaria o no, que tenga conocimiento de la existencia de una causal de revocación podrá denunciarla, debiendo la autoridad competente dar inicio el procedimiento respectivo.”

De lo transcrito se advierte, que las primeras cuatro fracciones, son causas atribuibles a los concesionarios, para efectos de la procedencia de la revocación, (circunstancias que no son aplicables en el asunto en particular, porque no fueron justificadas en el expediente de origen) y la última, que se refiere a un caso específico, porque es la autoridad la que declara la procedencia o no del trámite de las concesiones, por ende tiene la facultad de establecer la falta de los requisitos que establecen las leyes para la obtención (caso en el que procede el Recurso de Revocación), al respecto se toma en cuenta que la Ley de Tránsito reformada en el capítulo VI, solo

contempla el Recurso de Revisión en el artículo 32, y en el caso particular, se analizó el expediente administrativo ****/****, en el que consta que los C.C. ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** , ***** ***** ***** ***** o ***** ***** ***** ***** y ***** ***** ***** ***** , con fecha quince de febrero de dos mil once (15/02/2011), presentaron **denuncia** ante la Coordinación General del Transporte, sobre las concesiones número ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, **** y ****, argumentando precisamente que no cumplían con los requisitos dispuestos en la ley para su expedición y solicitaron de oficio el **inicio** del procedimiento de revocación, cuando, como ya se dijo, la Ley de Tránsito Reformada no contempla dicho trámite, por ser considerado un trámite a petición de parte, tal y como lo dispone el artículo 33 que a la letra dice: “**Artículo 33.-** El recurso se interpondrá por conducto de la Secretaría de Transporte o de los Delegados de Tránsito en el Estado, dentro de los cinco días hábiles siguientes al día en que el recurrente haya sido notificado del acto....”.

No obstante lo anterior, con fecha diez de octubre de dos mil once (10/10/2011), foja 574 Tomo II Exp. Admtvo. ****/****, el Coordinador General del Transporte, determinó iniciar procedimiento de revisión para la revocación de las concesiones antes descritas, el cual culminó con la resolución dictada por el Gobernador Constitucional del Estado, en la que efectivamente advirtió, que después de realizada una investigación, existían irregularidades formales en cuanto a la expedición de dichas concesiones, como son los estudios de factibilidad, la falta de publicación de la convocatoria previa su expedición y la publicación de las mismas en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, pero que dichas irregularidades no eran atribuibles a los concesionarios beneficiados, quienes justificaron el cumplimiento de los requisitos que les fueron exigidos, contando con los expedientes correspondientes, y sus vehículos tenían número económico y estaban en circulación continua, sin interrumpir el servicio, y negó revocar las concesiones; criterio que se comparte, porque el artículo 5 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que a ninguna persona podrá impedírsele se dedique a la profesión, comercio o trabajo que le acomode, siendo lícitos y en el caso en particular, los concesionarios beneficiados no se advierte hayan violentado las normas públicas, porque como acertadamente lo refirió la autoridad demandada, en la resolución impugnada, las irregularidades detectadas, consistentes en los estudios de factibilidad, la falta de publicación de la convocatoria previa su expedición y

la publicación de las mismas en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, no son causas atribuibles a los beneficiados con las concesiones número ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, **** y ****, sin que los actores hayan justificado o argumentado en el presente asunto lo contrario, porque dichas irregularidades no son atribuibles a los citados concesionarios, además, que dichas irregularidades no fueron detectadas en un recurso, como lo imponía la Ley de Transito reformada, para la procedencia de la revocación de las concesiones, sino en un procedimiento distinto como ya se expuso.

Por otra parte, los actores argumentan que la demandada no expuso las causas, motivos o circunstancias del porque no fue necesario que los beneficiados con las concesiones número ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****, **** y ****, cumplieran con los requisitos para la obtención de las concesiones, sin embargo, en la resolución combatida, la autoridad demandada expuso que los beneficiados si cumplieron con los requisitos que a ellos correspondía satisfacer, y que las irregularidades detectadas no eran atribuibles a ellos, sino al Estado, luego entonces, ésta juzgadora considera que los beneficiados con las concesiones descritas, no deben resentir la privación de un derecho ya adquirido, por responsabilidades que no les corresponden, porque en la Ley de Transporte Reformada no existe disposición que imponga a los particulares dichas cargas, porque es un hecho notorio, que los particulares no cuentan con facultades, ni tienen la obligación de realizar estudios de factibilidad, ni de expedir una convocatoria para el otorgamiento de concesiones, para verse directamente beneficiados, ni tampoco ordenar la publicación de acuerdos de concesión en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, porque dichas actuaciones son exclusivas de una autoridad administrativa, en este caso la Secretaría de Vialidad y Transporte, y como se dijo, los actores no justificaron ni refutaron tal premisa. Tal es el criterio sustentado en la Jurisprudencia con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, Junio de 2006, Novena Época, pág. 963, registro 174899, Jurisprudencia Común, Pleno y de rubro: *“HECHOS NOTORIOS. CONCEPTO GENERAL Y JURÍDICO.”*

Por otra parte, el Primer Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito determinó en el Amparo en Revisión **/**, que el derecho que otorga al Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, el artículo 7º fracción V de

la Ley de Transito Reformada, para revocar las concesiones se actualiza por causas imputables al concesionario, y que éstas se encuentran enumeradas en el artículo 26 de la misma Ley, además, que en la Ley de Tránsito Reformada mencionada, no existe disposición que faculte al Ejecutivo del Estado para instaurar un procedimiento administrativo de revocación de concesiones a petición de particulares, circunstancia visible en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, Julio de 1994, Octava Época, pág. 503, registro 211257, Tesis Aislada Administrativa, Tribunales Colegiados de Circuito y de rubro: *“CONCESION PARA SERVICIO PUBLICO DE PASAJEROS (TAXI). EL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO CARECE DE FACULTADES PARA DECRETAR SU REVOCACION A PETICION DE PARTICULARES. (LEY DE TRANSITO REFORMADA DEL ESTADO DE OAXACA).”*

En relatadas circunstancias, lo procedente es declarar la **VALIDEZ** de la resolución dictada con fecha diez de abril de dos mil quince (10/04/2015) por el Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, dentro del expediente administrativo ****/****, de conformidad con el artículo 179 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Por lo anterior, esta resolutoria considera innecesario analizar los restantes conceptos de impugnación, pues al resultar infundados los estudiados, los restantes son suficientes para cambiar el sentido de ésta determinación. Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia 1.2°.AJ./23 del Segundo Tribunal Colegiado en materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el semanario Judicial de la Federación, del mes de agosto de 1999, página 647, de rubro: *“CONCEPTOS DE ANULACIÓN. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR”*.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 178 y 179 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado, se: - - - - -

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Séptima Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que NO SE SOBRESEE EL JUICIO, en términos del considerando QUINTO de esta resolución.-----

TERCERO.- Se declara la **VALIDEZ** de la resolución dictada con fecha diez de abril de dos mil quince (10/04/2015) por el Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca, dentro del expediente administrativo ****/****; lo anterior en términos precisados en el considerando SEXTO de esta resolución.-----

CUARTO.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 142 fracción I y 143 fracciones I y II, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LAS AUTORIDADES DEMANDADAS. CÚMPLASE.**-----

Así lo resolvió y firma la Licenciada MARIA MAYELA GARCIA MALDONADO, Magistrada Titular de la Séptima Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCIA GONZALEZ, Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe.-----