

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. - - - - -

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (30/06/2021). - - - - -

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0033/2018, promovido por ***** solicitando la nulidad del acuerdo CMyCP/****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), emitido la Comisión de Mercados y Vía Pública del Municipio de Oaxaca de Juárez; y, - - - - -

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha dos de abril de dos mil dieciocho (02/04/2018), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal y con fecha veintisiete de junio de dos mil dieciocho (27/06/2018), previo requerimiento, se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a la autoridad demandada. - - - - -

SEGUNDO.- Con fecha dieciséis de agosto de dos mil dieciocho (16/08/2018), se tuvo a la autoridad demandada Comisión de Mercados y Vía Pública del H. Ayuntamiento de Oaxaca, contestando en tiempo la demanda, ordenándose emplazar a Juicio a la Tercera Afectada *****; a quien con fecha veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho (26/09/2018), se le tuvo apersonándose al juicio. - - - - -

TERCERO.- Con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) en el Recurso de Revisión 368/2018, Sala Superior, revocó el acuerdo de dieciséis de agosto de ese mismo año (16/08/2019), y tuvo a las autoridades demandadas contestando la demanda en sentido afirmativo, determinación que causó estado el día dieciséis de agosto de dos mil diecinueve (16/08/2019); por lo que con fecha veintiséis de abril de dos mil veintiuno (26/04/2021), se señaló fecha y hora para el desahogo de la audiencia final. - -

CUARTO.- El diecisiete de junio de dos mil veintiuno (17/06/2021), se celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas, y se recibió escrito de alegatos únicamente por la tercera afectada, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, - - - - -

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de

conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización, Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 132 fracción II, 133 fracción I, 146 y 147, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra la resolución dictada por una autoridad administrativa de carácter estatal, pues de conformidad a lo establecido en el penúltimo artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del Estado. -----

SEGUNDO.- PRUEBAS.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación de la juzgadora.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Las pruebas DOCUMENTALES ofrecidas y admitidas a la parte actora ***** *, consisten en: **1.-** Copia simple de la resolución de veintiocho de julio de dos mil dieciséis (28/07/2016); **2.-** Copia simple del formulario de pago con número de folio *****, de fecha ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017); **3.-** Copia simple del formulario de pago con folio *****, de ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017); **4.-** Copia simple del formulario de pago con folio *****, de ***** de ***** de dos mil dieciséis (**/**/2016); **5.-** Copia simple del formulario de pago con folio *****, de ***** de ***** de dos mil dieciséis (**/**/2016).

Por lo que respecta a la **autoridad demandada**, no existen pruebas que valorar a su favor, toda vez que como se indicó en líneas que anteceden se le tuvo contestando la demanda en sentido afirmativo en este asunto.

A la Ciudadana ***** *, **tercera afectada**, se admitieron las DOCUMENTALES consistentes en copias certificadas: **1.-** Oficio RMA/**/2013 de fecha ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **2.-** Acuerdo número ***/CMA/**/2013, de ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **3.-** Orden de pago de ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **4.-** Recibo número ***** de ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **5.-** Recibo con número de

folio *****, de fecha ***** de ***** de dos mil catorce (**/**/2014); **6.-** Recibo número ***** de fecha ***** de ***** de dos mil quince (**/**/2015); **7.-** Recibo de pago con folio *****, de ***** de ***** de dos mil dieciséis (**/**/2016); **8.-** Recibo de pago de folio *****, de ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017); **9.-** Oficio de folio RMA/**/2013 de ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **10.-** Acuerdo **/CMA/**/**/2013, de ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **11.-** Orden de pago de ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **12.-** Recibo con número de folio ***** de ***** de ***** de dos mil trece (**/**/2013); **13.-** Recibo de folio ***** de ***** de ***** de dos mil catorce (**/**/2014); **14.-** Recibo de folio ***** de ***** de ***** de dos mil quince (**/**/2015); **15.-** Recibo con número de folio *****, de ***** de ***** de dos mil dieciséis (**/**/2016); **16.-** Recibo con folio *****, de ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017).

De oficio se recabaron las pruebas **DOCUMENTALES** consistentes en:

1.- Copias certificadas en un cuadernillo de sesenta fojas útiles del expediente administrativo número CMYVO/E.A./****/2017, de la Comisión de Mercados y Comercio en Vía Pública, relativo a los locales ** y **, con números de cuenta *****, y *****, ubicados en la zona Tianguis, sector **, sección “*”, pasillo lateral *, en el Mercado de Abasto Margarita Maza de Juárez, Oaxaca.

Las pruebas aportadas al Juicio, consistentes en documentos en copias certificadas por el Notario Público y por el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Oaxaca de Juárez, remitidos tanto por la tercera afectada, así como los recabados de oficio por esta autoridad, se les concede **valor probatorio pleno**, respecto de las copias certificadas, porque fueron cotejadas por personas con plenas facultades para ello, como son el Notario Público número Treinta y Ocho en el Estado, quien actuó de acuerdo al artículo 84 fracción IV de la Ley del Notariado para el Estado de Oaxaca; el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, quien actuó de conformidad con lo dispuesto en los artículos 92, fracción IV de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca y 158, fracción VI del Bando de Policía y Gobierno del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, siendo la persona facultada para certificar los documentos que obren en los archivos de esa Oficina; de ahí la convicción sobre su existencia y la veracidad de su contenido; sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de identificación: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: “**CERTIFICACIÓN DE COPIAS**”

**Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.**

FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.”

Respecto de las copias simples, se le concede **valor probatorio indiciario**, pues no obstante de que se trata de copias simples, lo cierto es que todos tiene relación con el acto aquí impugnado por la parte actora, de ahí que no se trate de documentos aislados, por el contrario concatenados con los documentos presentados en copias certificadas que obran en autos. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Segunda Parte-2 Enero-Junio de 1990, Octava época, pág. 6**, registro 226451 Jurisprudencia Civil, Común, Tribunales Colegiados de Circuito, y de rubro: “*COPIAS FOTOSTATICAS SIMPLES, CARECEN DE VALOR PROBATORIO SI NO SE ENCUENTRAN ADMINICULADAS CON ALGUNA OTRA PRUEBA.*”

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Luego entonces, las documentales ofrecidas, cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la parte actora y tercera afectada, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos en las documentales son afirmaciones expresadas por ellas.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la parte actora y tercera afectada, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho desconocido. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho desconocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. -----

TERCERO.- AGRAVIOS.- Esta Juzgadora, no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro

es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- - - - -*

CUARTO.- PERSONALIDAD.- La personalidad del actor *****
*****, quedó legalmente acreditada en términos de los artículos 163 fracción I, inciso a) y 164, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, pues en el acto impugnado la autoridad demandada dio respuesta a la petición del actor, en la que declaró improcedente la petición, de ahí la afectación a su esfera jurídica que le permitió instaurar el presente Juicio.

Por lo que respecta a la **tercera afectada** *****
*****, quedó legalmente acreditada su personalidad en este asunto, en términos de los artículos 163 fracción III y 164, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, pues sin duda sus pretensiones son incompatibles con las del actor, pues le beneficia la subsistencia de la resolución impugnada.

Por lo que respecta a **la autoridad demandada** Comisión de Mercados y Vía Pública del Honorable Ayuntamiento de Oaxaca de Juárez, se le tuvo contestando la demanda en sentido afirmativo, y no se tuvo acreditada su personalidad como se advierte de la resolución dictada por Sala Superior el día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019).- - - - -

QUINTO.- IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a declarar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

A la autoridad demandada se le tuvo contestando la demanda en sentido afirmativo, como se indicó en líneas anteriores, lo que implicó la pérdida del derecho de hacer valer causales de improcedencia.

Respecto de la Tercero afectada *****
*****, manifestó que en el presente asunto se actualizan las causales de improcedencia del juicio previstas en las fracciones II y V del artículo 161 de la Ley de Procedimiento y

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca referentes a que el acto aquí impugnado no afecta los intereses jurídicos o legítimos del actor, y que el acto impugnado debe considerarse consumado de un modo irreparable; al respecto debe decirse que dichas causales no se actualizan, esto es así, pues respecto de la primera causal invocada debe decirse que el acto aquí impugnado lo es el acuerdo CMyVP/****/2018, en el cual la autoridad demandada determinó improcedente la petición del actor, y ello resulta suficiente para que se actualice una afectación a su esfera jurídica que permita la instauración del presente Juicio, y si bien es cierto la tercero afectada argumenta respecto de la titularidad de los puestos números ** y ** ubicados en la zona tianguis, sector **, del pasillo 5 en el Mercado de Abastos “Margarita de Juárez”, ello implica cuestiones de fondo del asunto, y respecto de ese interés jurídico del actor sobre los puestos en cita, esta autoridad se encargara en el considerando correspondiente.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Respecto de la segunda causal invocada, tampoco se actualiza, pues contrario a lo expuesto por la tercero afectada, no puede considerarse un acto consumado de modo irreparable el acuerdo CMyVP/****/2018 aquí impugnado, pues de obtener una sentencia favorable el actor, ello implicaría la nulidad de dicho acuerdo, y si bien es cierto la tercero afectada realiza argumentaciones respecto de la titularidad y posesión de los puestos ** y ** ubicados en la zona tianguis, sector **, del pasillo 5 en el Mercado de Abastos “Margarita de Juárez”; se insiste, ello implica cuestiones de fondo del asunto, de lo que esta autoridad se encargara en el considerando correspondiente.

Toda vez que esta Juzgador no advierte la actualización de alguna otra causa que impida el estudio de fondo de este asunto, en consecuencia **ESTE JUICIO NO SE SOBRESEE.** - - - - -

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- El actor ***** impugna en este asunto, el acuerdo CMyVP/****/2018, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018) emitido por la Comisión de Mercados y Vía Pública del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, argumentando que él es el concesionario de los locales ** y **, con números de cuenta ***** y *****, ubicados en la zona Tianguis, sector **, sección “*”, pasillo lateral *, en el Mercado de Abasto Margarita Maza de Juárez, Oaxaca, los cuales le fueron cedidos en escrito con fecha de recepción ***** de ***** de dos mil ocho (**/**/2008); sin embargo, de dichos escritos se advierte que únicamente tienen plasmado un sello de recibido; sin que el actor haya justificado en este asunto, que se haya iniciado algún proceso o trámite para obtener la concesión de los mencionados locales, pues lo único que justificó con los documentos

que obran en autos, son peticiones para que la autoridad intervenga en el asunto, mientras que la tercera afectada ***** con los documentos que remitió, justificó, la asignación de cuentas, dictámenes, emisión de órdenes de pago y pagos efectuados, todos a su nombre, expedidos por diversas autoridades municipales en el año dos mil trece (2013); de igual manera justificó su reconocimiento por la agrupación de Comerciantes de la Zona Tianguis del Mercado de Abasto, Asociación Civil desde el año dos mil diez (2010); más aún que se encuentra en posesión de los referidos locales, en ese sentido, debe considerarse que ha sido criterio del más alto Tribunal del País, que para la procedencia del Juicio de Nulidad basta que el demandante acredite cualquier afectación a su esfera personal, como en el caso resulta el acuerdo CMYVP/****/2018, también lo es, que **ello no acontece tratándose de actividades reglamentadas**, pues para ello debe demostrarse que se tiene el interés jurídico, esto es, que cuando se trate de obtener una sentencia que permita la realización de actividades reglamentadas, no es suficiente contar con la titularidad de un derecho, sino que se requiere la exhibición de la licencia permiso, o manifestación que se exija para la realización de tales actividades (interés jurídico), pues debe acreditarse que se han satisfecho previamente los requisitos que se establezcan en los ordenamientos correspondientes, a fin de demostrar que se tiene el derecho de reclamar las violaciones que se aduzcan con motivo de dichas actividades reglamentadas en relación con el ejercicio de las facultades que cuentan las autoridades, lo que en el presente asunto no aconteció, pues debe destacarse, que el actor reclama un derecho sobre los locales ** y **, con números de cuenta ***** y *****, ubicados en la zona Tianguis, sector **, sección “*”, pasillo lateral *, en el Mercado de Abasto Margarita Maza de Juárez, Oaxaca, locales destinados al comercio, actividad reglamentada en el Reglamento de Mercados Públicos de la Ciudad de Oaxaca de Juárez Oaxaca, en sus artículos 5, 6, 7 y 11, además en su artículo 12 establece la facultad del Ayuntamiento de expedir concesiones temporales o definitivas, y el numeral 13 de dicho ordenamiento legal se establece que para generar el derecho de traspasar una concesión, debe cumplirse las disposiciones contenidas en dicho Reglamento, estableciéndose en el artículo 23 que el derecho que el ayuntamiento concede a los locatarios para el uso del espacio de las concesiones es estrictamente personal y no podrá transmitirse o concederse en ningún caso sin la autorización del Ayuntamiento; en el presente asunto, el actor no justificó la realización de los tramites referidos para la obtención de las concesiones sobre los locales ** y **, con números de cuenta ***** y *****, ubicados en la zona Tianguis, sector **, sección “*”, pasillo lateral *, en el

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

Mercado de Abasto Margarita Maza de Juárez, Oaxaca, en consecuencia, no acreditó su interés jurídico sobre dichos locales que le conculque el derecho de reclamar violaciones que se aduzcan con motivo de las actividades reglamentadas, en relación con el ejercicio de las facultades con que cuentan las autoridades administrativas, de ahí que no pueda obtener una sentencia favorable.

Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, Julio de 2007, Novena Época, página 2331, registro 172000, Jurisprudencia Administrativa, Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: *“JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. TRATÁNDOSE DE ACTIVIDADES REGLAMENTADAS, PARA QUE EL PARTICULAR IMPUGNE LAS VIOLACIONES QUE CON MOTIVO DE ELLAS RESIENTA, ES NECESARIO ACREDITAR NO SÓLO EL INTERÉS LEGÍTIMO SINO TAMBIÉN EL JURÍDICO Y EXHIBIR LA LICENCIA, PERMISO O MANIFESTACIÓN QUE SE EXIJA PARA REALIZAR AQUÉLLAS (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).”*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

En relatadas consideraciones, toda vez que el actor no justificó su interés jurídico en este asunto respecto de las concesiones sobre los locales ** y **, con números de cuenta ***** y *****, ubicados en la zona Tianguis, sector **, sección “**”, pasillo lateral *, en el Mercado de Abasto Margarita Maza de Juárez, Oaxaca, **SE DECLARA LA VALIDEZ** del acuerdo número CMYVP/****/2018, expedido con fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018) por la Comisión de Mercados y Vía Pública del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en los artículos 207, 208 y 209 todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: - - - - -

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que NO SE SOBRESEE EL JUICIO, en términos del considerando QUINTO de esta resolución. - - - - -

TERCERO.- SE DECLARA LA VALIDEZ del acuerdo número CMyVP/****/2018, expedido con fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018) por la Comisión de Mercados y Vía Pública del Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, en términos del considerando SEXTO de esta resolución.- - - - -

CUARTO.- Con las medidas de salud determinadas por el Pleno de este Tribunal, en el Protocolo para la Reincorporación del Personal y Atención a los Usuarios, emitido en el Acuerdo General de Pleno AG/TJAO/12/2020, y conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA. CÚMPLASE.** - - - - -

Así lo resolvió y firma la Licenciada TANIA RAMOS MARTÍNEZ, Magistrada Titular de la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia, del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCIA GONZALEZ, Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 56
de la LTAIPEO.

TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA