

**TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. - - - - -**

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A VEINTE DE ABRIL DEL AÑO DOS
MIL VEINTIDÓS (20/04/2022). - - - - -**

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0022/2020, promovido por
***** solicitando la nulidad de la resolución dictada con fecha
***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/20219), por el Titular del Órgano
Interno de Control, en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca,
dependiente de la Secretaría de la Contraloría y Transparencia
Gubernamental del Estado de Oaxaca, en el Recurso de Revocación número
***/2019; y, - - - - -

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha cuatro de febrero de dos mil veinte
(04/02/2020), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de
este Tribunal y con fecha seis del mismo mes y año (06/02/2020), se admitió
a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a la autoridad demandada. - - - - -

SEGUNDO.- Con fecha dieciséis de marzo de dos mil veinte
(16/03/2020), se tuvo a la autoridad demandada Titular del Órgano Interno de
Control, en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dependiente
de la Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental del Estado
de Oaxaca, contestando en tiempo la demanda, por lo que con fecha cinco
de mayo de dos mil veintiuno (05/05/2021), se señaló fecha y hora para el
desahogo de la audiencia final. - - - - -

TERCERO.- El cuatro de octubre de dos mil veintiuno (04/10/2021), se
llevó a cabo la audiencia final, en la que se desahogaron las pruebas
admitidas y se hizo constar que ambas partes, autoridad demandada y parte
actora, presentaron escrito de alegatos, quedando integrado el presente
asunto y en estado de resolución; y, - - - - -

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera
Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es
competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de
conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución
Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este
Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización,

Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 132 fracción II, 133 fracción I, 146 y 147, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra la resolución dictada por una autoridad administrativa de carácter estatal, pues de conformidad a lo establecido en el penúltimo artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del estado. -----

SEGUNDO.- PRUEBAS.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Las pruebas DOCUMENTALES ofrecidas y admitidas a la parte actora ***** , consiste en: **1.-** Original de oficio número OIC/****/2020 de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020); **2.-** Resolución dictada con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), por el Titular del Órgano Interno de Control, en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dependiente de la Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental del Estado de Oaxaca, en el Recurso de Revocación número ***/2019.

Por lo que respecta a la autoridad demandada, se admitió la prueba DOCUMENTAL consistente en copia certificada del expediente administrativo ***/R/2017, que de acuerdo a la certificación plasmada por la Oficialía de Partes de este Tribunal, consta de II Tomos, el primero (Recurso de Revocación ***/2019) constante de cuarenta y tres fojas útiles, y el segundo (expediente número ***/R/2017), constante de quinientas diez fojas útiles.

Todos los documentos remitidos por las partes tienen pleno valor probatorio, pues en los documentos originales se advierten, los nombres, cargos y firmas de los servidores públicos que los emitieron, incluso plasmado los sellos originales de las dependencias a las que pertenecen, de ahí la convicción sobre su existencia y veracidad; respecto de los documentos remitidos en copia certificada estos fueron certificados por una

persona con plenas facultades para ello, como es el Titular del Órgano de Control Interno en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, quien actuó de conformidad con las atribuciones contenidas en el numeral 80 fracción VI del Reglamento Interno de la Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental, de ahí la convicción sobre la existencia y veracidad de dichos documentos. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación bajo los datos de identificación siguientes: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *“CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.”*

Luego entonces, las documentales ofrecidas cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la autoridad demandada y parte actora, se constituye de la totalidad de las pruebas recabadas en el presente Juicio, y con ellas se confirma el contenido del enjuiciamiento, porque los hechos contenidos en las documentales son afirmaciones expresadas por ellas.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por los contendientes, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho cuestionado. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho conocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. -----

TERCERO.- AGRAVIOS.- Esta Juzgadora no realiza la transcripción de los agravios vertidos por la parte actora, toda vez que no existe disposición legal que obligue a ello; lo anterior con el fin de facilitar y agilizar

el estudio de la presente resolución. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia cuyo rubro es: *CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. Visible en la Novena Época, pág. 830, registro 164618, Jurisprudencia Común, Segunda Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.*-----

CUARTO.- PERSONALIDAD.- La personalidad del actor *****

quedó legalmente acreditada en términos de los artículos 163 fracción I, inciso a) y 164, ambos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, toda vez que en la resolución impugnada la autoridad demandada confirmó la resolución en la que se le impuso una sanción, y con ello nació su derecho para inconformarse con dicha determinación a través de la instauración del presente Juicio, por lo que su personalidad quedó acreditada en este asunto.

Por lo que respecta a **la autoridad demandada** Titular del Órgano Interno de Control, en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dependiente de la Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental del Estado de Oaxaca, se tiene por acreditada su personalidad por disposición expresa del artículo 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, toda vez que ésta no fue impugnada por la parte actora.-----

QUINTO.- CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a declarar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

La autoridad demanda no **hizo valer causales de improcedencia** del Juicio y esta Juzgadora no advierte que se actualice alguna causa que impida conocer el fondo de este asunto, en consecuencia, este Juicio de Nulidad **NO SE SOBRESEE**.-----

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- La Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, que fue publicada el día ocho de septiembre de dos mil doce (08/09/2012) en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, fue reformada a través del Decreto

número 2055 aprobado el veinticinco de septiembre de dos mil trece (25/09/2013), publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el día dieciocho de octubre de dos mil trece (18/10/2013), y de acuerdo al Transitorio Primero de dicha reforma, las reformas a dicha ley entrarían en vigor a los setecientos treinta días naturales siguientes a su publicación, en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, ahora bien, toda vez que setecientos treinta días naturales son exactamente dos años, dichas reformas entraron en vigor el día dieciocho de octubre de dos mil quince (18/10/2015).

Resulta necesario precisar la anterior circunstancia, toda vez que los hechos motivo del procedimiento de responsabilidad administrativa instaurado en contra del actor, se suscitaron entre el mes de ***** de dos mil catorce (12/2014), y ***** del año dos mil quince (**/2015), de acuerdo al contenido de la Queja interpuesta ante la Defensoría de los Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca, por la Ciudadana ***** ***** ***** madre de la entonces menor ***** ***** *****; por lo que en esa temporalidad, la ley que se encontraba vigente, era la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, publicada el día ocho de septiembre de dos mil doce (08/09/2012) en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, pues las reformas a dicha ley efectuadas en el año dos mil trece (2013), aun no entraban en vigor, por lo tanto, es la referida ley, la aplicable al procedimiento desahogado en contra del actor ***** ***** ***** ***** a la que se referirá esta autoridad en líneas siguientes.

Ahora bien, en uno de sus agravios expresa el actor, que las facultades que tenía la autoridad demandada para sancionarlo, habían prescrito al momento del inicio del procedimiento administrativo iniciado en su contra; al respecto debe decirse, que el artículo 77 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, publicada el día ocho de septiembre de dos mil doce (08/09/2012), en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, disponía:

“Artículo 77.- Las facultades para imponer las sanciones que esta Ley prevé, prescribirán:

I.- En un año si el beneficio obtenido o el daño causado por el infractor, no excede del equivalente a diez veces el salario mínimo general mensual en el Estado, o si la responsabilidad no fuese estimable en dinero;

El plazo de prescripción se contará a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que hubiese cesado, si fuese de carácter continuo; y

II.- En tres años, en los demás casos.

En todos los casos la prescripción que alude este precepto se interrumpirá al iniciarse el procedimiento administrativo previsto por el artículo 69 de estas Ley.

En todo momento la Contraloría, los órganos de control interno de los Poderes Legislativo, Judicial y del Ayuntamiento, podrán hacer valer la prescripción de oficio.”

(Lo resaltado es por esta autoridad)

Por su parte, el numeral 69 de la referida Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, disponía:

“Artículo 69.- Las sanciones administrativas cuya aplicación corresponda a la Contraloría y a los órganos de control interno correspondientes, excepto la amonestación que procederá de plano, se aplicarán mediante el siguiente procedimiento:

I.- Se citará al presunto responsable a una audiencia, haciéndole saber la responsabilidad o responsabilidades que se le imputen, el lugar, día y hora en que tendrá verificativo dicha audiencia y su derecho a ofrecer pruebas y alegar en la misma lo que a sus intereses convenga, por sí o por medio de un defensor.

Entre la fecha de la citación y la de la audiencia, deberá mediar un plazo no menor de cinco ni mayor de quince días hábiles;

II.- Al concluir la audiencia o dentro de los treinta días siguientes, se resolverá sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad, e impondrá al infractor en el primer caso la sanción o sanciones administrativas correspondientes. La resolución se notificará al interesado, a su jefe inmediato, al representante designado por la Dependencia y al superior jerárquico, dentro de las setenta y dos horas siguientes;

III.- Si de la audiencia se desprende que no existen elementos suficientes para resolver o se adviertan elementos que impliquen la configuración de otras causales de responsabilidad administrativa con cargo del presunto responsable o de responsabilidad de otras personas o servidores públicos, se podrá disponer la práctica de investigaciones y citar para otra u otras audiencias; y

IV.- Para el caso de que la resolución a que se refiere la fracción II de este artículo, no se dicte al concluir la audiencia, la Contraloría y los órganos de control interno correspondientes podrán determinar tratándose de servidores públicos, la suspensión temporal de los presuntos responsables respecto de sus empleos, cargos o comisiones, si así conviene, para la conducción o continuación de las investigaciones.

La suspensión temporal a que se refiere el párrafo anterior no prejuzga sobre la responsabilidad imputada. La determinación hará constar expresamente esta salvedad.

La suspensión temporal a que se refiere el primer párrafo de esta fracción, suspenderá los efectos del acto que haya dado origen al empleo, cargo o comisión, y regirá desde el momento en que sea notificada al interesado o éste quede enterado de la resolución por cualquier medio. La suspensión cesará cuando así lo resuelva la autoridad instructora, independientemente

de la iniciación, continuación o conclusión del procedimiento a que se refiere el presente artículo.

Si los servidores suspendidos temporalmente, no resultaren responsables de la falta que se les imputa, serán restituidos en el goce de sus derechos y se les cubrirán las percepciones que debieron recibir durante el tiempo en que se hallaron suspendidos, publicándose en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado la resolución respectiva.

Se requerirá la autorización del Gobernador del Estado o del Presidente Municipal correspondiente para dicha suspensión, cuando el nombramiento del servidor público de que se trate hubiese sido realizado por alguno de aquellos. Igualmente, se requerirá autorización del Congreso del Estado, o de la Diputación Permanente o en su caso, del ayuntamiento correspondiente si dicho nombramiento requirió ratificación de alguno de éstos, en términos de la Constitución Política del Estado.

V.- Si el servidor público sujeto al procedimiento disciplinario confesare su responsabilidad, se procederá de inmediato a dictar la resolución, a no ser que quien conozca del procedimiento disponga de la recepción de pruebas para acreditar la veracidad de la confesión. Procediéndose en los términos del artículo 73 de esta propia Ley.

El Titular de la dependencia o entidad que corresponda a la adscripción del servidor público sujeto al procedimiento disciplinario, podrá designar un representante que asista a las diligencias, dándosele vista de todas las actuaciones.”

(Lo resaltado es por esta autoridad)

Ahora bien, para determinar en el caso particular el momento a partir del cual empieza a transcurrir el plazo de prescripción, y el momento en que este fue interrumpido, es necesario establecer los hechos acreditados con los medios de prueba aportados al Juicio, los cuales son los siguientes:

I.- Con fecha ***** de ***** de dos mil quince (**/**/2015), la ciudadana ***** madre de la entonces menor ***** presentó Queja ante la Defensoría de los Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca, en la que manifestó, en lo que interesa, que su menor hija cursaba el tercer año de Secundaria en la Escuela Secundaria ***** ubicada en ***** Oaxaca; **que en el mes de ***** de dos mil catorce (12/2014)**, el ciudadano ***** en su calidad de Profesor de Inglés de la citada Escuela, se acercó a ella para solicitarle que autorizara que su menor hija llevara un curso extraescolar para que perfeccionara su inglés, así como otros idiomas; **que el día veintitrés de diciembre de dos mil catorce (23/12/2014)**, cuando regreso a su domicilio después de ir a la tienda, siendo como las nueve de la noche, se percató que su hija no estaba en casa, por lo que salió en su búsqueda, y la localizó en compañía del profesor referido, en un callejón sin luz, entre la escuela Primaria “*****” y el kínder ***** ubicado en el Fraccionamiento ***** cerca de su domicilio, lugar en que

le reclamó al referido profesor dicha circunstancia (fojas 77-80, Expediente Administrativo 0***/R/2017);

II.- Con fecha ***** de ***** de dos mil dieciséis (**/**/2016), la Titular del Área de Quejas del Órgano Interno de Control del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dictó acuerdo de **inicio de Queja número **/Q/2016**, derivada de los hechos antes descritos, ordenándose iniciar la respectiva investigación (Fojas 4-6 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

III.- El ***** de ***** de dos mil quince (**/**/2015) a través del oficio número **, el profesor ***** ***** ***** ***** , fue separado de sus funciones en la Escuela Secundaria ***** ***** ***** , ubicada en ***** ***** ***** , Oaxaca (foja 181 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

IV.- Realizadas las indagatorias, con fecha ***** de ***** de dos mil diecisiete (30/03/2017), la Titular del Área de Quejas del Órgano Interno de Control del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, emite resolución, en la que propone iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa en contra del Profesor ***** ***** ***** ***** (fojas 287-298 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

V. Con fecha ***** de ***** de dos mil diecisiete (30/03/2017), el Titular del Área de Responsabilidades del Órgano de Control Interno en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, **radica el procedimiento de responsabilidad administrativa número **/R/2017, en términos del artículo 69 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca**, publicada el día ocho de septiembre de dos mil doce (08/09/2012), señalando como fecha para desahogo de la audiencia de Ley el día cinco de diciembre de dos mil diecisiete (05/12/2017), ordenándose notificar dicha circunstancia al Profesor ***** ***** ***** ***** (fojas 311-317 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

VI.- El día ***** de ***** de dos mil diecisiete (30/03/2017), la Titular del Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, hace constar que a esa fecha no se había podido notificar al presunto responsable Profesor ***** ***** ***** ***** , el acuerdo de radicación del procedimiento instaurado en su contra (foja 324 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

VII.- El día ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017), se dicta nuevo acuerdo en el que se señalan las diez horas del día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), para llevar a cabo audiencia de ley en el

procedimiento de responsabilidad instaurado en contra del Profesor *****
***** (foja 330 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

VIII.- Con fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), nuevamente la Titular del Área de Responsabilidades del Órgano de Control Interno en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, hace constar que a esa fecha no había sido posible notificar al presunto responsable los acuerdos en los que se señalaron fechas para el desahogo de la audiencia (foja 338 Expediente Administrativo ***/R/2017);

IX.- El día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), se dicta nuevo acuerdo en el que la Titular del Área de Responsabilidades del Órgano de Control Interno en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, señala ahora las diez horas del ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018) para llevar a cabo la audiencia de ley en el procedimiento administrativo ***/R/2017 (foja 343 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

X.- El día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), se notifica al Profesor ***** ***** ***** ***** el acuerdo dictado con fecha ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017), en el que se ordenó iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa en su contra, además se le cita para que comparezca a la audiencia señalada para el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018) (fojas 351-352 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

XI.- El día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), se lleva a cabo la audiencia de ley en el procedimiento administrativo 0***/R/2017, a la cual no comparece el presunto responsable Profesor ***** ***** ***** ***** (fojas 359-360 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

XII.- El día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), se tiene al presunto responsable presentado alegatos (foja 368 Expediente Administrativo 0***/R/2017);

XIII.- El día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), la Titular del Área de Responsabilidades del Órgano de Control Interno en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dicta resolución encontrando responsable al Profesor ***** ***** ***** ***** de las faltas administrativas imputadas, y le impone como sanción la suspensión del ejercicio del empleo cargo o comisión, por el lapso de un mes (fojas 427-441 Expediente Administrativo ***/R/2017);

XIV.- El día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) se notifica al Profesor ***** ***** ***** ***** , la resolución antes descrita (fojas 446-447 Expediente Administrativo ***/R/2017);

XV.- El día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) se tiene al Profesor ***** ***** ***** ***** , interponiendo recurso de revocación en contra de la resolución de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), (fojas 452-453 Expediente Administrativo ***/R/2017);

XVI.- El ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) la Titular del Área de Responsabilidades del Órgano de Control Interno en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, radica el expediente administrativo “RECURSO DE REVOCACIÓN NÚMERO ***/2019”, y otorga suspensión provisional al Profesor ***** ***** ***** ***** (fojas 487-488 Expediente Administrativo 0***/R/2017); y,

XVII.- El ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) el Titular del órgano Interno de Control en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dicta resolución en el Recurso de Revocación ***/2019 confirmando la resolución de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019).

Ahora bien, ha sido **criterio del más alto Tribunal del País**, que al ser la prescripción una forma de extinción de las facultades de la autoridad administrativa para sancionar a los servidores públicos que realizaron conductas ilícitas, por virtud del paso del tiempo, la interrupción de dicha prescripción se da al iniciarse el procedimiento sancionador mediante la citación a audiencia del servidor público, es decir, que **debe considerarse que es hasta que la autoridad correspondiente notifica al particular la citación a la audiencia de ley**, cuando se inicia el procedimiento establecido en el numeral 69 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, pues dicho numeral en su fracción I, dispone que el procedimiento inicia con la citación al presunto responsable a audiencia; de ahí que la fecha que interrumpe la prescripción es aquella en que se cita al presunto responsable.

De acuerdo al artículo 77 fracción I, segundo párrafo de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, vigente al momento de los hechos atribuidos al actor, el plazo de la prescripción se contará a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera incurrido en la responsabilidad, o a partir del momento en que hubiese cesado, si fuese de carácter continuo; en el caso particular, de acuerdo a la

Queja presentada por la Ciudadana DALIA AVILA RAMIREZ, ante la Defensoría de los Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca, los hechos atribuidos al profesor ***** se suscitaron en el mes de ***** de dos mil catorce (**/2014), empero, a la fecha de presentación de la referida queja, manifestó: “ ...Y A PESAR DE QUE HABLE DE FORMA DIRECTA CON ESTE SUJETO DICIÉNDOLE MUY CLARAMENTE QUE DEJARA EN PAZ A MI HIJA, ESTE SEUDO PROFESOR, A LA FECHA SIGUE PRETENDIENDO A MI HIJA CON LAS MAS MALAS INTENSIONES, YA QUE NO LA HA DEJADO EN PAZ, ...”; luego entonces, nos encontramos en el supuesto de un hecho de carácter continuo, por lo que debemos tomar en cuenta el momento en que estas circunstancias cesaron, que el caso, resulta el día ***** de ***** de dos mil quince (**/**/2015), fecha en que el Profesor ***** fue separado del cargo a través del oficio ** de esa propia fecha; por lo que si tomamos como fecha de inicio de la prescripción en este asunto, esa fecha, y que el día en que se notificó al presunto responsable el inicio del procedimiento de responsabilidad instaurado en su contra y se le citó a la audiencia de ley, que fue el ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), a esa fecha **habían transcurrido tres años, cuatro meses y tres días**; luego entonces, si en la resolución de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) no se determinó una estimación en dinero, nos encontraríamos en el supuesto de la fracción I del artículo 77 de la referida Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca (un año para la prescripción), sin embargo, aun considerando los tres años para la prescripción contemplados en la fracción II del referido numeral 77, ambos plazos (uno y tres años) **habían transcurrido en exceso** en el caso particular del procedimiento iniciado en contra del actor, de ahí que a la fecha en que la autoridad demandada lo citó para el desahogo de la audiencia de ley, las facultades para sancionarlo habían prescrito, sin que sea dable considerar como fecha de interrupción del plazo de prescripción, el día ***** de ***** de dos mil diecisiete (**/**/2017), fecha en que se radico el expediente ***/R/2017, pues como se lleva dicho, lo que da inicio al procedimiento previsto en el artículo 69 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, es la citación del presunto responsable a la audiencia, pues con ella se le hace saber la responsabilidad o responsabilidades que se le imputen, el lugar, día y hora en que tendrá verificativo la audiencia y su derecho a ofrecer pruebas y alegar lo que a su derecho convenga, lo cual en el caso ocurrió el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), de ahí

que asista razón al actor y que la resolución impugnada en este asunto resulte ilegal.

Sirve de apoyo a lo anterior, las Jurisprudencias con datos de identificación:

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Enero de 2005, página 596, Jurisprudencia, Administrativa, Novena Época, Segunda Sala, registro: 179465, de rubro: *“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. UNA VEZ INTERRUMPIDO EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES SANCIONADORAS DE LA AUTORIDAD, EL CÓMPUTO SE INICIA NUEVAMENTE A PARTIR DE QUE SURTE EFECTOS LA NOTIFICACIÓN DE LA CITACIÓN PARA LA AUDIENCIA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO.”*

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIV, Septiembre de 2001, pág. 718, Novena Época, registro digital 188745, Tesis Aislada, Segunda Sala, de rubro: *“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS PREVISTAS EN LA LEY FEDERAL RELATIVA TAMBIÉN SE RIGEN POR EL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY QUE IMPERA EN LAS DE CARÁCTER PENAL, AUN CUANDO SEAN DE DIVERSA NATURALEZA.”*; y la tesis:

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, Agosto de 20002, página 1347, Tesis Aislada, Administrativa, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, registro 186186, de rubro: *“PRESCRIPCIÓN PREVISTA POR EL ARTÍCULO 78 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. SE INTERRUMPE CUANDO SE CITA AL FUNCIONARIO A LA AUDIENCIA QUE REFIERE EL NUMERAL 64 DE LA PROPIA LEY (LEGISLACIÓN VIGENTE AL 13 DE MARZO DE 2002).”*

El agravio estudiado resulta suficiente para declarar como en efecto se declara **LA NULIDAD** de la resolución dictada con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) en el Recurso de Revocación ***/2019, **PARA EL EFECTO** de que el Titular del Órgano Interno de Control en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dicte una nueva determinación en la que tomando en consideración lo aquí expuesto, declare la prescripción prevista en el numeral 77 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores

Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, vigente al momento de los hechos atribuidos al actor, y como consecuencia revoque la resolución dictada con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) en el expediente administrativo ***/R/2017, y deje sin efectos la sanción ahí impuesta, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 208 fracción III y IV de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Por lo anterior, esta resolutora considera innecesario analizar los restantes conceptos de impugnación, pues a nada práctico conduciría, porque al resultar fundado el ya estudiado, se consideró suficiente para declarar la nulidad del acto impugnado. Lo anterior encuentra apoyo en la Jurisprudencia 1.2°.AJ./23 del Segundo Tribunal Colegiado en materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el semanario Judicial de la Federación, del mes de agosto de 1999, página 647, de rubro: *“CONCEPTOS DE ANULACIÓN. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR”*.

No obstante lo anterior, **resulta necesario para esta Juzgadora advertir**, que el en procedimiento instaurado en contra del actor, se encontraba involucrada una menor de edad, por lo que la actuación de las autoridades involucradas en el procedimiento de responsabilidad administrativa debió ser de consideración primordial, pues se desatendió privilegiar el interés superior del menor, lo que provocó las circunstancias aquí apuntadas, pues no puede pasar desapercibido, que las actuaciones de las autoridades involucradas en el procedimiento administrativo de responsabilidad aquí analizado, tuvieron como impulso las peticiones y vigilancia de la Defensoría de los Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca, pues fue el mismo día ***** de ***** de dos mil quince (**/**/2015), cuando la ciudadana ***** ***** ***** madre de la menor involucrada, presentó Queja ante dicho Organismo de Derechos Humanos, y también se presentó ante el profesor ***** ***** ***** Director de la Escuela Secundaria ***** ***** ***** y le externó los hechos en que se encontraba involucrada su menor hija y el Profesor ***** ***** ***** ***** (foja 179 Expediente Administrativo ***/R/2017), y el acuerdo de inicio del expediente de investigación **/Q/2016, se efectuó hasta el día ***** de ***** de dos mil dieciséis (**/**/2016), existiendo **pasividad inexplicable** en el actuar de todas las autoridades involucradas, cuando el artículo 60 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, vigente al momento de los hechos, dispone que los procedimientos

dispuestos en dicha normatividad deben ser **breves** y sencillos y están sujetos a los principios de inmediatez, concentración y **rapidez**; más aún tomando en cuenta que es un hecho notorio, que en la relación docente que existe entre un alumno (a) menor de edad, y un profesor, existe una relación asimétrica de supra-subordinación o dependencia, es decir, una asimetría de poder, por lo que el actuar pasivo de las autoridades involucradas, violentó lo dispuesto en el artículo 1 fracción II de la Ley General de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes, que dispone que las autoridades deben garantizar el pleno ejercicio, respeto, protección y promoción de los derechos humanos de niñas, niños y adolescentes, conforme a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano forma parte, y en el artículo 2, dicha normatividad, dispone que **el interés superior de la niñez, debe ser considerado de manera primordial en la toma de decisiones sobre una cuestión debatida que involucre niñas, niños y adolescentes**; además, en los artículos 11 y 12 de la Ley Estatal de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia de Género, se dispone que el Estado tiene la obligación de implementar acciones procedentes para garantizar el derecho de las mujeres a una vida libre de violencia de género, como también para la prevención, atención, sanción y reparación del daño a las víctimas, como en el caso, de una presunta violencia docente, por lo que la actuación de las autoridades involucradas en el procedimiento administrativo aquí analizado, debió ser puntual y eficaz, para determinar de manera clara y precisa, si habían sido violentados los derechos de la menor involucrada, y de ser el caso, sancionar en los plazos previstos en la Ley correspondiente al responsable, lo que en el caso hubiese evitado la prescripción de las facultades de las autoridades correspondientes para sancionar; lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 119 último párrafo de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en los artículos 207, 208 y 209 todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: - - - - -

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que NO SE SOBRESEE EL JUICIO, en términos del considerando QUINTO de esta resolución.-----

TERCERO.- Se declara **LA NULIDAD** de la resolución dictada con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) en el Recurso de Revocación ***/2019, **PARA EL EFECTO** de que el Titular del Órgano Interno de Control en el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, dicte una nueva determinación en la que tomando en consideración lo aquí expuesto, declare la prescripción prevista en el numeral 77 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca, vigente al momento de los hechos atribuidos al actor, y como consecuencia, revoque la resolución dictada con fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019) en el expediente administrativo ***/R/2017, y deje sin efectos la sanción ahí impuesta; lo anterior en términos precisados en el considerando SEXTO de esta resolución.-----

CUARTO.- Con las medidas de salud determinadas por el Pleno de este Tribunal, en el Protocolo para la Reincorporación del Personal y Atención a los Usuarios, emitido en el Acuerdo General de Pleno AG/TJAO/12/2020, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA. CÚMPLASE.** -

Así lo resolvió y firma la Licenciada TANIA RAMOS MARTÍNEZ, Magistrada Titular de la Tercera Sala de Primer Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ, Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe.-----