

SEXTA SALA UNITARIA DE PRIMERA  
INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE  
OAXACA.

EXPEDIENTE: 19/2018

ACTOR: XXXXXXXXXXXX

DEMANDADO: POLICIA VIAL ESTATAL  
YOLANDA BALLESTEROS CHIÑAS

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA A VEINTICINCO DE OCTUBRE DE 2018 DOS MIL  
DIECIOCHO.-----

VISTOS, para resolver los autos del juicio de nulidad de número 19/2018, promovido  
por XXXXXXXXXXXX en contra de la POLICIA VIAL ESTATAL YOLANDA  
BALLESTEROS CHIÑAS -----

RESULTANDO:

1°. Por escrito recibido el dos de marzo del dos mil dieciocho, en Oficialía de Partes Común del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, XXXXXXXX demandó la nulidad lisa y llana del acta de infracción con folio 244979 de fecha veinte de enero del dos mil dieciocho, respecto al vehículo tipo Motocicleta, tipo Cross, color amarillo y negro; como consecuencia de lo anterior, la devolución por concepto de pago de lo indebido en relación con los recibos de folio No. 51800390050 y 4022 expedidos por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado y "GRUAS GALE ARRASTRES Y MANIOBRAS" respectivamente, por los montos amparados en las mismas y devolución de la garantía retenida. Por acuerdo de cinco de marzo dos mil dieciocho, se admitió a trámite la demanda en contra de Yolanda Ballesteros Chiñas en su carácter de Policía Vial Estatal, respecto al acta de infracción con número de folio 244979 ordenándose notificar, emplazar y correr traslado a la autoridad demandada a quien se le concedió plazo de 9 nueve días hábiles para que produjera su contestación, haciéndole saber que de no contestar los hechos planteados en la demanda, afirmándolos, negándolos o expresando que los ignorara por no ser propios o exponiendo como ocurrieron, se considerarían presuntamente ciertos bajo apercibimiento que para el caso de no hacerlo, se declararía precluido su derecho y se le tendría por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario. Igual prevención se hizo de que exhibiera copias para el traslado a su contraparte; por otra parte, respecto al Director General de la Policía Vial y Secretario de Finanzas del Gobierno del Estado de Oaxaca, que la parte actora pretendía tener por demandada en su escrito de cuenta, se desechó por improcedente en virtud de que no dictó, ordenó, ejecutó o trató de ejecutar el acto impugnado. Se admitieron al actor las pruebas ofrecidas que consisten en: 1.- Copia simple del acta de infracción con número de folio 244979 de fecha veinte de enero del dos

DATOS

PERSONALES

PROTEGIDOS

POR EL

ARTÍCULO 116

DE LA LGTAIP

Y ARTÍCULO 56

DE LA LTAIEO

mil dieciocho; 2.- Original del recibo de pago con numero de folio 51800390050 que ampara la cantidad que pago por concepto de multa a nombre de la Secretaria de Finanzas del Estado de Oaxaca; 3.- original del recibo de pago con numero de folio 4022 expedido por "Gruas Gale Oaxaca" que ampara la cantidad que indebidamente pagó; 4.- original del acuse de recibo del escrito mediante el cual solicito copia certificada del acta de infraccion de folio 244979 de fecha veinte de enero del dos mil dieciocho, el cual exhibe conforme a lo dispuesto en el articulo 161 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca; 5.- Copia simple de la credencial para votar expedida a favor del actor; 6.- La instrumental de actuaciones; 7.- presuncional legal y humana. Provanza que relaciona con todos y cada unos de los puntos planteados en su demanda y que son admitidas de conformidad con los articulos 188 y 189 de la ley en materia vigente - - - - -

2°. Mediante acuerdo de fecha veintitres de mayo del dos mil dieciocho se tuvo por recibido el oficio SSP/DGPVE/DJ/0713/2018 signado por Yolanda Ballesteros Chifñas, en su carácter de Policía Vial Estatal; se le tuvo **contestando la demanda de nulidad, haciendo valer sus excepciones y defensas, argumentos.** Por otro lado se recibio el oficio SSP/DGPVE/DJ/0624/2018, signado por el Director General de la Policía Vial Estatal, en cumplimiento al requerimiento que le fue efectuado mediante acuerdo de fecha cinco de marzo del dos mil dieciocho, a efecto de que expidiera a costa del actor, copia certificada del acto impugnado. - - - - -

3°. Por acuerdo de fecha treinta y uno de agosto del dos mil dieciocho, se fijaron las 11 once horas del día veintisiete de septiembre del dos mil dieciocho para que tuviera verificativo la audiencia final. Finalmente, el día señalado, se llevó a cabo la misma, sin comparecencia de las partes ni persona alguna que legalmente las representara; se abrió el periodo de desahogo de pruebas donde el Titular de esta Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca las declaró desahogadas por su propia naturaleza; en el periodo de alegatos se dio cuenta que las partes no presentaron escrito formulando alegatos por lo que se les declaró precluido su derecho y, por último se citó a las partes para oír sentencia, misma que ahora se pronuncia. - - - - -

#### CONSIDERANDO:

**PRIMERO.- Competencia.-** Esta Sexta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca es competente para conocer del presente asunto en términos del Decreto Núm. 786, de la LXIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, mediante el cual se Reforman, Adicionan y Derogan diversas disposiciones de la Constitución Estatal; entre ellas la adición de un capítulo al Título Sexto, relativo a los Órganos autónomos, denominado " Del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca". Artículos 114 QUÁTER fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Oaxaca; que establece las atribuciones de este tribunal 118, 119 ,120 fracción I a la IV y 121 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un juicio de nulidad promovido en contra de una autoridad administrativa de carácter estatal. - - - - -

DATOS  
PERSONALES  
PROTEGIDOS  
POR EL  
ARTÍCULO 116  
DE LA LGTAIP  
Y ARTÍCULO 56  
DE LA LTAIPEO

**SEGUNDO.- Personalidad y Personería.-** Quedó acreditada por cuanto hace a la parte actora en términos del artículo 117 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca ya que promueve por propio derecho; por otro lado, la autoridad demandada acredita su personería con su contrato de enganche voluntario de fecha 01 de noviembre del 2007. -----

**TERCERO.- Fijación de la Litis.-** El actor **XXXXXXXXXX** señala que le causa agravio el acta de infracción impugnada toda vez que no se acreditó la competencia que tenga un agente de Policía Vial del Estado para levantar infracciones dentro del territorio del Municipio de Oaxaca de Juárez puesto que, de la lectura del acta de infracción se desprende que la autoridad demandada no citó expresamente los artículos que le confieren competencia para levantar actas de infracción. Por otro lado, refiere que el acto impugnado no satisface los requisitos de debida fundamentación y motivación a que hace mención el artículo 16 Constitucional toda vez que no especifica las circunstancias en que ocurrieron los hechos pues no se razonó la forma por medio de la cual se cercioraron de que se había cometido las irregularidades que actualizaran las violaciones al Reglamento de Vialidad para el Estado de Oaxaca y en consecuencia, lo anterior no puede tenerse como una debida fundamentación y motivación. -----

Por cuanto hace a la autoridad demandada, al tenérsele contestando la demanda manifiesta que el acta de infracción impuesta por dicha autoridad fue de acuerdo a los lineamientos establecidos por la Ley de Transito, Movilidad y Vialidad del Estado de Oaxaca y el Reglamento de la Ley de Transito Reformada del Estado de Oaxaca. -----

**CUARTO.- Acreditación del Acto Impugnado.-** El acto impugnado, lo es el acta de infracción de folio 244979 de fecha veinte de enero del dos mil dieciocho visible a foja nueve del expediente natural a rubro indicado y que tiene valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por el artículo 203<sup>1</sup> fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca y que fue reconocida por la autoridad demandada al contestar su demanda que obra a foja 24 a 26; es con esos medios de convicción que esta Sala tiene por acreditado el acto impugnado. -----

**QUINTO.- Causales de Improcedencia y Sobreseimiento.** Considerando que son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión y derivado del imperioso estudio oficioso que especifica el artículo 161 in fine de la Ley de la Materia respecto a dichas causales, esta Sala advierte que en el presente caso concreto no se actualiza causal de improcedencia ni sobreseimiento, consecuentemente, no se sobresee el juicio. -----

**SEXTO.- Estudio de Fondo.-** Por cuestión de método, se analiza el concepto de impugnación marcado como Segundo en la demanda inicial y que refiere a la indebida fundamentación y motivación de los actos administrativos. Así pues, de las constancias de los autos se desprende que tiene razón la parte actora para solicitar que se determine la

<sup>1</sup> ARTÍCULO 203.- La valoración de las pruebas se hará de acuerdo con las siguientes reglas: I. Harán prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en éstos últimos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, y ..."

DATOS  
PERSONALES  
PROTEGIDOS  
POR EL  
ARTÍCULO 116  
DE LA LGTAIP  
Y ARTÍCULO 56  
DE LA LTAIPEO

NULIDAD LISA Y LLANA del acta de infracción de folio 244979 de fecha veinte de enero del dos mil dieciocho, toda vez que como refiere existe una indebida fundamentación y motivación; esto es así ya que de un estudio integral del acto impugnado se advierte que no hubo una correcta adecuación de la hipótesis normativa aplicable a la presunta infracción que cometió la parte actora y que se relacione con el supuesto previsto por el legislador, ya que es de explorado derecho, que para la acreditación de una debida fundamentación y motivación, debe especificarse no solo la norma aplicable al caso concreto sino también las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto administrativo y que a lo cual no acontecen. Lo anterior se sustenta con la Jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el apéndice 2011 Tomo I. Constitucional 3. Derechos Fundamentales Primera Parte - SCJN Décima Tercera Sección - Fundamentación y motivación, página 1239, Séptima Época de número 266, rubro y texto siguientes:

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.**

*De acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Federal, todo acto de autoridad debe estar adecuada y suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y, por lo segundo, que también deben señalarse, con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas".*

De esa guisa se tiene que en el cuerpo del acta de infracción resulta visible que la fundamentación y motivación se constituye en el apartado de "OBSERVACIONES" en la parte inferior izquierda de la misma y que especifica de forma autógrafa: "OPERATIVO ALCOHOLIMETRO Infringir Art. 53 y 158 Grupo especial Ebriedad fracc.I del reglamento de cto. Vigente en el Edo" lo que resulta una clara contravención a la técnica jurídica estipulada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Jurisprudencia antes citada, puesto que se limita a mencionar los artículos aplicables, sin que especifique el motivo por el cual la conducta actualizada por el aquí actor, encuadra con el presupuesto normativo. -----

Lo anterior se robustece con la Jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Cuarto Circuito, aplicable al caso por analogía y donde se estipula que carece de valor probatorio todo formato pre constituido donde no aparezcan las técnicas empleadas para arribar a la conclusión de que una persona se encuentra en estado de ebriedad y que en el presente caso fue omitido, puesto que siguiendo la línea argumentativa anterior y de la transcripción del apartado de "OBSERVACIONES" se tiene que la autoridad aquí demandada no especificó el método utilizado para determinar el estado de ebriedad del aquí actor lo que robustece el punto total del presente Considerando respecto a la ausencia de un adecuado motivo que justifique el acta de infracción impugnada. Para mejor esclarecimiento de lo anterior se transcribe la Jurisprudencia XIV.2o. J/9, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo V, Mayo de 1997, visible a página 539, Novena Época de rubro y texto siguientes:

**"EBRIEDAD, ESTADO DE. REQUISITOS QUE DEBE CONTENER EL DICTAMEN MÉDICO PARA MERECEER VALOR PROBATORIO.**

*No merece valor probatorio alguno el dictamen médico que determina el estado de ebriedad del reo, si aparece contenido en un formato preconstituido que el perito se limitó a llenar, sin que aparezcan razonadas las técnicas aplicadas para obtener dicha conclusión, pues para que tal documento pueda ilustrar al juzgador y, por ende, merezca valor probatorio, debe evidenciar que los peritos de la materia practicaron todas las operaciones y experimentos que su ciencia o arte le sugiere, expresando los hechos y circunstancias que les sirvieron de base para emitir su opinión".*

De ahí que resultan en esencia, fundados los conceptos de impugnación del actor relativa a la falta de fundamentación y motivación de la que adolece el acta de infracción de tránsito impugnada, expuesta por el actor en su demanda, pues en efecto como lo estatuye el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, nadie *"puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento"*<sup>2</sup>. Esto es así, pues el artículo 16 Constitucional, establece una obligación para las autoridades, en el sentido de que deben fundar y motivar sus actos; entendiendo por fundamentación, expresar las normas legales aplicables al caso, y por motivación señalar las circunstancias especiales o razones particulares que las llevaron a concluir que los hechos encuadran en la hipótesis legal aplicable al caso. -----

Este criterio también se sostiene en la Jurisprudencia de número 216534, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Octava Época, número 64, abril de 1993, página 43:

**"FUNDAMENTACION Y MOTIVACION DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.**

*De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también deben señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado."*

Por otra parte, en atinencia a que los conceptos de impugnación antes mencionados, son suficientes para determinar la Nulidad Lisa y Llana de acta de infracción impugnada, es que resulta inocuo el estudio de los demás conceptos de

<sup>2</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de febrero de 1917. Artículo 16.

DATOS  
PERSONALES  
PROTEGIDOS  
POR EL  
ARTÍCULO 116  
DE LA LGTAIP  
Y ARTÍCULO 56  
DE LA LTAIPEO

AL DE  
ST

impugnación fijados en la Litis. Sirve de soporte a lo anterior la Jurisprudencia emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Mayo de 2002, con número de registro 186983, página 928:

## DATOS

## PERSONALES

## PROTEGIDOS

## POR EL

## ARTÍCULO 116

## DE LA LGTAIP

## Y ARTÍCULO 56

## DE LA LTAIPEO

**"CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN. CUANDO RESULTA FUNDADO ALGUNO DE NATURALEZA PROCEDIMENTAL, ES INNECESARIO EL ESTUDIO DE LOS RESTANTES.**

*El artículo 237 del Código Fiscal de la Federación establece la obligación por parte de las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, de estudiar en primer término aquellas causales de ilegalidad que den lugar a declarar la nulidad lisa y llana del acto impugnado, y en caso de que ninguna produzca ese resultado, proceder al análisis de aquellos conceptos de nulidad relacionados con la omisión de requisitos formales exigidos por las leyes, y de los vicios del procedimiento que afecten las defensas del promovente. No obstante lo anterior, el examen de todos los puntos controvertidos no debe entenderse en el sentido de que aun cuando resulte fundado un motivo de anulación de naturaleza procedimental, dichos órganos deban pronunciarse respecto de los restantes argumentos, puesto que ello resultaría innecesario si atañen a los actos realizados posteriormente a esa violación, ya que, en todo caso, al subsanarse tales irregularidades por la autoridad, es posible que ésta cambie el sentido de su determinación."*

En cuanto a la pretensión del actor se le devuelva la cantidad de \$1,995.00 (UN MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS 00/100 m.n.) misma que especifica en el punto tres de su demanda a foja 2 dos del expediente 19/2018 del índice de esta Sala, cuyo pago demuestra haber realizado con el recibo oficial de pago folio No. 51800390050 de veintisiete de enero del dos mil dieciocho expedido a su nombre por la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca que realizo ante la Institución Bancaria Banamex con número de folio de recibo 012909570978 que obra a folio diez del expediente natural y que desde luego se vincula al vehículo señalado en el acta de infracción impugnada como el origen del mismo; esto es, dado que en el documento, el nombre del actor y número de infracción figuran de manera precisa en el recibo de cuenta, visto a folio once, del mismo expediente y que por tratarse de documento emanado de autoridad fiscal, emitido dentro de sus facultades, conforme al artículo 3 del Código Fiscal Municipal del Estado de Oaxaca para el ejercicio 2018, produce prueba plena, conforme a lo dispuesto en el artículo 173, fracción I de la Ley que rige el proceso administrativo ya citado; respecto de su contenido y alcanza para demostrar el pago de su importe efectuado por el actor y relativo a infracción de tránsito, (multa), puesto que está facturado a su nombre.

Por consiguiente, siendo un acto consecuente, inmediato y directo del aquí acto impugnado, que se declaró nulo en forma lisa y llana, es por lo que resulta un efecto propio de tal declaración<sup>3</sup>, procede se ordene al Secretario de Finanzas del Gobierno del

<sup>3</sup> SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. LA ORDEN DE RESTITUIR AL ACTOR EN SUS DERECHOS ES UN EFECTO PROPIO DE LAS QUE DECLARAN LA NULIDAD QUE, POR TANTO, NO IMPLICA LA INTRODUCCIÓN DE UN NUEVO ELEMENTO EN LA LITIS NI SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. La orden para restituir al actor en el goce de los derechos de que fue privado mediante la resolución impugnada en el juicio contencioso administrativo, es un efecto propio de las sentencias que declaran la nulidad y, por tanto, no implica la introducción de un elemento nuevo en la Litis ni la suplencia de la deficiencia de la queja, sino una obligación del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y administrativa que le imponen los principios de legalidad y de justicia. En efecto, la nulidad de la resolución impugnada que priva al actor de sus derechos de manera ilegal, necesariamente debe tener como efecto, la nulidad de la resolución impugnada que priva al actor de sus derechos de manera ilegal, necesariamente debe tener como efecto su restitución pues, de no ser así, no tendría sentido la declaración de nulidad. CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Tesis: I.4ª.A.455ª Tribunales Colegiados de Circuito,

or  
la  
3,

Estado, la devolución de la cantidad indebidamente pagada, ya que la autoridad competente para efectuar dicha devolución es precisamente la Secretaría de Finanzas y, para restituir al administrado, aquí actor, ~~XXXXXXXXXX~~ en el pleno goce de sus derechos afectados con la emisión de dicho acto, se le haga devolución de la cantidad que pagó en concepto de multa por la ilegal infracción al Reglamento de la Ley de Tránsito, que se le atribuyó. Ahora, cabe destacar que ante la pretensión reclamada en devolución y de acuerdo a una comprensión integral de la demanda, de conformidad con el artículo 206 de la Ley de la materia debe hacerse la devolución arriba mencionada al actor. -----

Misma situación acontece con el recibo de folio 4022 expedido por GRUAS GALE OAXACA ARRASTRES Y MANIOBRAS respecto a la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 m.n) toda vez que si bien no fue emitido por una autoridad administrativa, si efectuó el cobro por orden de una autoridad que ordenó y mandó ejecutar el aquí acto impugnado; toda vez, que dichas empresas no actúan por sí, sino en atención a las determinaciones de las autoridades de tránsito. Por tanto, al haberse decretado ilegal el acta de infracción aquí impugnada, también es indebida toda acción que se haya llevado a cabo y en consecuencia, para restituir al actor en el pleno goce de sus derechos, es menester ordenar a la autoridad demandada Policía Vial Estatal Yolanda Ballesteros Chiñas, la devolución de la cantidad antes mencionada y pagada de forma indebida. ---

Por último se ordena a la Dirección General de la Policía Vial Estatal de la Dirección de Tránsito del Estado le reintegre al aquí actor la Licencia de Conducir retenida. -----

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 207, 208 fracción II y 209 de Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: -----

#### RESUELVE:

**PRIMERO.-** Esta Sexta Sala Unitaria fue competente para conocer y resolver del presente asunto. -----

**SEGUNDO.-** La personalidad del actor quedó acreditada, así como la personería de la autoridad demandada. -----

**TERCERO.-** No se actualizaron causales de improcedencia y sobreseimiento en el presente asunto, por lo que no se sobresee el juicio. -----

**CUARTO.-** Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción de tránsito folio 244979 de fecha veinte de enero del dos mil dieciocho relacionada con el vehículo particular motocicleta, marca Italika, tipo Cross, color amarillo con negro emitida por la **Policía Vial Estatal Yolanda Ballesteros Chiñas** y en consecuencia se le restituye en el pleno goce de sus derechos afectados. -----

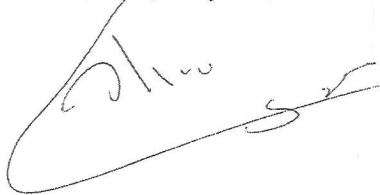
DATOS  
PERSONALES  
PROTEGIDOS  
POR EL  
ARTÍCULO 116  
DE LA LGTAIP  
Y ARTÍCULO 56  
DE LA LTAIPEO

QUINTO.- SE ORDENA al Secretario de Finanzas del Estado de Oaxaca, haga la devolución al actor ~~XXXXXXXXXX~~, de la cantidad de \$1,995.00 M.N. (un mil novecientos noventa y cinco pesos 00/100 m.n.) que se indica en el recibo oficial con número de folio 51800390050 y que fue pagado ante la Institución Bancaria Banamex con número de folio de recibo 012909570978 .-----

SEXTO.- Se ORDENA a la autoridad demandada Yolanda Ballesteros Chiñas la devolución al actor de la cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 m.n) amparada en el recibo de folio 4022 de GRUAS GALE OAXACA ARRASTRES Y MANIOBRAS; así tambien a la Dirección General de la Policía Vial Estatal de la Dirección de Tránsito del Estado la devolución de la licencia de conducir retenida al aquí actor Ricardo Santos Jiménez.-----

SEPTIMO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE AL ACTOR Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA AL SECRETARIO DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE OAXACA Y AL DIRECTOR GENERAL DE LA POLICIA VIAL ESTATAL DEL ESTADO DE OAXACA, con copia de la presente con fundamento en los artículos 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.- CÚMPLASE.-----

Así lo resolvió y firmó el Titular de la Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, Magistrado Abraham Santiago Soriano, quien actúa ante el Licenciado Christian Mauricio Morales Morales, Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe.-----




H. ESCU  
NAVAL MI  
NO. 70  
COL. REFC  
OAXACA  
JUARE  
OAXAC  
C.P. 681

(951)50 2 50  
(951)50 2 50  
(951)50 2 50

EXT. 101

JUSTICIA  
ITIA DEL  
OAXACA  
INSTANCIA  
PRIMERA

DATOS  
PERSONALES  
PROTEGIDOS  
POR EL  
ARTÍCULO 116  
DE LA LGTAIP  
Y ARTÍCULO 56  
DE LA LTAIPEO