

TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA. -----

OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA; A TREINTA DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (30/08/2022). -----

VISTOS los autos del Juicio de Nulidad 0009/2021, promovido por ***** solicitando la nulidad del dictamen emitido por el Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, contenido en el oficio número OP/DG/****/2020, de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), emitido por el Director General de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca; y, -----

R E S U L T A N D O

PRIMERO.- Con fecha diecinueve de febrero de dos mil veintiuno (19/02/2021), se recibió el escrito de demanda en la Oficialía de Partes de este Tribunal, y con fecha veintidós del mismo mes y año (22/02/2021), se tuvo por admitida a trámite, ordenándose emplazar a Juicio a la autoridad demandada.

SEGUNDO.- Con fecha cinco de abril de dos mil veintiuno (05/04/2021), se tuvo a la autoridad demandada Consejo Directivo de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, contestando en tiempo la demanda, por conducto de su apoderado legal, el Director General de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca; por lo que con fecha nueve de junio de dos mil veintidós (09/06/2022), una vez integradas las probanzas en este asunto, se señaló fecha y hora para el desahogo de la audiencia final. - -

TERCERO.- El diecisiete de agosto de dos mil veintidós (17/08/2022), se celebró la Audiencia Final, sin que comparecieran las partes, se desahogaron pruebas, y no se recibió escrito de alegatos de las partes, quedando el asunto integrado y en estado de resolución; y, -----

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- COMPETENCIA.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, **es competente** para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad, de conformidad a lo establecido en el artículo 114 QUATER, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en que se designó a este Órgano como la máxima autoridad jurisdiccional en materia de Fiscalización, Rendición de Cuentas, Responsabilidad de los Servidores Públicos, Combate

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

a la Corrupción e Impartición de Justicia Administrativa; artículos 119, 120 fracción I, 132 fracción II, 133 fracción I, 146 y 147, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un Juicio de Nulidad promovido contra la resolución dictada por una autoridad administrativa de carácter estatal, pues de conformidad a lo establecido en el penúltimo artículo citado, éste Tribunal tiene Jurisdicción en todo el territorio del Estado. -----

SEGUNDO.- PRUEBAS.- Los medios probatorios que ofrecieron las partes, se valoran en términos de lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, que contempla las disposiciones y lineamientos; estableciendo que hará prueba plena la confesión expresa de las partes y los actos contenidos en documentos públicos, si en estos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares; que el valor de la pericial, la testimonial, y demás pruebas, quedarán a la prudente y razonada apreciación del juzgador.

Las pruebas DOCUMENTALES ofrecidas y admitidas a la parte actora ***** *, consisten en: **1.-** Original de Oficio OP/DG/****/2020 de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), expedido por el Director General de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca; **2.-** Certificado de acta de matrimonio expedida con fecha ***** de ***** de dos mil once (**/**/2011), por el Oficial Primero el Registro Civil; **3.-** Certificado de defunción expedido con fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), por el Oficial Primero del Registro Civil; **4.-** Copia simple de credencial para votar con fotografía expedida a favor de ***** ***** ***** *****; **5.-** Copia simple de credencial para votar con fotografía, expedida a favor de ***** ***** ***** *****; **6.-** Impresión a color de acta de nacimiento expedida a favor de ***** ***** ***** *****; **7.-** Cuadernillo compuesto de cinco fojas útiles certificadas, del expediente *****/2018 correspondiente a la resolución del procedimiento de declaración de beneficiarios del extinto ***** ***** ***** ***** , emitida por la Junta de Arbitraje para los Empleados de los Poderes del Estado; **8.-** Copia certificada del expediente *****/2018 del índice de la Junta de Arbitraje para los Empleados al Servicio de los Poderes del Estado, **9.-** Copia simple de escrito que contiene un sello de recibido por el Departamento Jurídico de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado, de fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), con el que la actora solicito a los Integrantes del Consejo Directivo de Pensiones el pago de seguro de vida de su extinto esposo ***** ***** ***** *****; **10.-** Copia simple de oficio OP/DG/****/2018, expedido con fecha ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), por el Jefe

Datos personales protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el artículo 61 de la LTAIPBGEQ.

del Departamento Jurídico de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, que niega continuar con el trámite de seguro de vida solicitado por la actora; **11.-** Copia simple de recibo de pago de pensión correspondiente al mes de septiembre de dos mil diecisiete (09/2017); **12.-** Copia simple de las Reglas de los Seguros de Vida y Servicios Médicos de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el día catorce de junio de dos mil doce (14/06/2012), además de una memoria USB que remitió la actora, que dice contener dicha normatividad; **13.-** Copia simple de resolución dictada en el Juicio de Nulidad ***/2019 del índice de la entonces Séptima Sala Unitaria de este Tribunal.

Por lo que respecta a las **autoridades demandadas** Consejo Directivo de Pensiones, a través de su representante legal, se admitieron las **DOCUMENTALES** consistentes en: **1.-** Copia certificada del Instrumento Notarial número 2,437, volumen 58, pasado ante la fe del Notario Público número Noventa en el Estado; **2.-** Original de oficio número OP/DG/****/2020 de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), expedido por el Director General de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, que ofreció la parte actora y que hace suyo.

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

No pasa desapercibido para esta Juzgadora que la actora ofreció como prueba en este asunto, antes ***/2019 del índice de la extinta Séptima Sala Unitaria de este Tribunal, sin embargo, lo que pretende acreditar con dicho expediente es la existencia de la sentencia dictada el día ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), y los antecedentes de la resolución que aquí impugna, cuando dichos antecedentes se advierten agregados a los autos, como son el oficio OP/DJ/***/2018, y la sentencia antes descrita, los cuales si bien es cierto fueron remitidos en copia simple, lo cierto es que es un hecho notorio para esta autoridad las resoluciones dictadas en este órgano jurisdiccional, por lo que el hecho que se pretende probar con la prueba en estudio se encuentra satisfecho, resultando ocioso traer a la vista el citado expediente, lo anterior conforme a la Jurisprudencia con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXII, Agosto de 2010, Novena Época, pág. 2023, registro 164049, Jurisprudencia Común, Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: *“HECHOS NOTORIOS. LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DE LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO PUEDEN INVOCAR CON ESE CARÁCTER LAS EJECUTORIAS QUE EMITIERON Y LOS DIFERENTES DATOS E*

INFORMACIÓN CONTENIDOS EN DICHAS RESOLUCIONES Y EN LOS ASUNTOS QUE SE SIGAN ANTE LOS PROPIOS ÓRGANOS.”

Respecto de los documentos originales y copias certificadas ofrecidos por las partes se les otorga **valor probatorio pleno**, pues en las primeras, se advierte el nombre, cargo y firma y sellos de las Dependencias a las que pertenecen las personas que los emiten, y respecto de las copias certificadas estas fueron cotejadas por una persona con plenas facultades para ello, como es el Jefe del Departamento Jurídico de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, quien actuó de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 fracción X del Reglamento Interno de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, de ahí la convicción sobre su existencia y la veracidad de su contenido; sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia sustentada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de identificación: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 27, Febrero de 2016, Tomo I, Décima Época, pág. 873, Número de registro 2010988, Jurisprudencia (Común, Civil) Segunda Sala y bajo el rubro: *“CERTIFICACIÓN DE COPIAS FOTOSTÁTICAS. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “QUE CORRESPONDE A LO REPRESENTADO EN ELLAS”, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 217 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, TRATÁNDOSE DE LA EMITIDA POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES.”*

Respecto de los documentos remitidos en copia simple, se les otorga **valor probatorio indiciario** pues no se trata de documentos aislados, por el contrario, se encuentran concatenados con los documentos originales y certificados que remitieron las partes. Sirve de apoyo a lo anterior, el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Segunda Parte- 2 Enero-Junio de 1990, Octava época, pág. 677, registro 226451 Jurisprudencia Civil, Común, Tribunales Colegiados de Circuito, y de rubro: *“COPIAS FOTOSTATICAS SIMPLES, CARECEN DE VALOR PROBATORIO SI NO SE ENCUENTRAN ADMINICULADAS CON ALGUNA OTRA PRUEBA.”*

Luego entonces, las documentales ofrecidas cumplen con los requisitos de validez y eficacia, quedando de manifiesto la veracidad de su contenido, de conformidad a lo que establece el citado artículo 203 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, ofrecida por la parte actora y autoridades demandadas, se constituye de la totalidad de las pruebas

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA también ofrecida por la parte actora y autoridades demandadas, se basa en los principios que las rigen, consistentes en determinar la consecuencia que la ley deduce de un hecho conocido, para averiguar la verdad de otro desconocido, y que de no ofrecerse prueba en contrario, se acredita de este modo el hecho desconocido. En tanto que la presunción humana, es una inferencia que el Juez deduce de un hecho desconocido, obtenido de la totalidad de las pruebas para arribar al que se desconoce. -----

**Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.**

CUARTO.- PERSONALIDAD.- La personalidad de la parte actora



Pensiones que lo otorgaron, actualmente ya no ocupan los cargos; al respecto debe decirse, que si bien es cierto, es un hecho notorio como lo indica la parte actora, que las personas que otorgaron el poder con el que se apersonó el Apoderado Legal del Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca, a la fecha ya no ocupan dichos cargos, pues conforme al artículo 80 de la Ley de Pensiones para los Trabajadores del Gobierno del Estado de Oaxaca, los miembros del Consejo Directivo de Pensiones duraran en su cargo tres años, lo cierto es que las personas que otorgaron el referido poder, no lo hicieron como particulares, **sino en la calidad del nombramiento** que les fuera otorgado, es decir, como Presidente del Consejo Directivo de Pensiones del Estado, como representante del Poder Ejecutivo ante dicho Consejo, como representante del Poder Judicial ante dicho Consejo, como representante del Poder Legislativo ante dicho consejo, como representantes del Sindicato de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado e Instituciones Descentralizadas de Carácter Estatal, como representante de la Unión de Jubilados, Pensionados y Pensionistas del Gobierno del Estado de Oaxaca, y como Secretario de Acuerdos y Actas del Consejo Directivo y Director General de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, y conforme a las facultades que les otorga el artículo 88 fracción IX de la referida Ley de Pensiones para los Trabajadores del Gobierno del Estado de Oaxaca, y si el poder otorgado no ha sido revocado, sin duda continua vigente, pues el apoderado designado no ha sido relevado de las obligaciones otorgadas.

Por otra parte, se toma en cuenta que el artículo 89 fracción VI, de la Ley de Pensiones para los Trabajadores del Gobierno del Estado de Oaxaca, dispone que el Director General de la Oficina de Pensiones, tiene como facultad la de representar a la Oficina de Pensiones con el carácter de mandatario general, y para que a su nombre la represente jurídicamente en defensa de sus derechos, y si tomamos en cuenta que el numeral 79 de la referida Ley de Pensiones, dispone que el gobierno y administración de la oficina de pensiones está a cargo del Consejo, sin duda el Director General de la Oficina de Pensiones es la autoridad facultada para representar a los integrantes del citado Consejo Directivo de Pensiones en este Juicio, de conformidad con el artículo 148 cuarto párrafo de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, y por ende acredita su personalidad, pues incluso la parte actora lo señaló como representante de dicho Consejo en el escrito de demanda, donde señaló como autoridad demandada: “*CONSEJO DIRECTIVO DE PENSIONES DEL GOBIERNO DEL*

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

ESTADO DE OAXACA a través de su representante el DIRECTOR GENERAL DE LA OFICINA DE PENSIONES DEL ESTADO DE OAXACA...”- - - - -

QUINTO.- IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.- Las causales de **improcedencia y sobreseimiento** son de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, porque aún de oficio deben ser examinadas, pues de actualizarse alguna de las hipótesis normativas, surge un impedimento para resolver el fondo del asunto, que obliga a declarar el sobreseimiento, tal y como se establece en los artículos 161 y 162, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

La autoridad demanda hizo valer las excepciones de **falta de acción y derecho de la parte actora**, y **la falsedad de los hechos** en que funda su demanda, basando sus argumentos, respecto de la primera excepción referida, en que el acto impugnado cumple con los requisitos de validez dispuesto en el artículo 17 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, circunstancias que atañen al fondo del asunto, no a impedir su estudio, de ahí que no se actualice la excepción invocada, y respecto de la falsedad de los hechos que refiere la autoridad demandada, tampoco se actualiza, pues en el escrito de demanda la parte actora únicamente se concretó a señalar los actos que desplegó para obtener el pago del seguro de vida de su finado esposo ***** y estas circunstancias se advierten contenidas en el dictamen de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020).

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.

Por otra parte, toda vez que esta Juzgadora no advierte que se actualice alguna otra causa que impida entrar al estudio de fondo del presente asunto, consecuentemente, este Juicio de Nulidad **NO SE SOBRESEE**- - - -

SEXTO.- ESTUDIO DE FONDO.- Ahora bien, esta Juzgadora toma en cuenta los argumentos y pruebas ofrecidas por las partes, con los que arriba a la siguiente conclusión:

El presente asunto se centra en determinar, si fue legal la improcedencia determinada por el Consejo Directivo de Pensiones del Estado de Oaxaca, respecto del pago a la actora, del seguro de vida de su finado esposo ***** ***** ***** , quien fuera jubilado de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, ello por no presentación el original de la cedula de protección donde se le designe como beneficiaria.

En efecto, como acertadamente lo dispuso la autoridad demandada en el dictamen de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), en las Reglas de los Seguros de Vida y Servicios Médicos de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, en los artículos 5, 6, 7, 8, 9 y 10, se dispone el procedimiento a seguir para la obtención del pago de seguro de vida de un jubilado o pensionado, como en el caso del extinto ***** ***** ***** ***** , y dentro de los requisitos a cumplimentar, para acceder a dicho beneficio, es la presentación, por parte del beneficiario, del original de la cédula de protección, como lo dispone el artículo 6 fracción II de las referidas Reglas.

Ahora bien, la autoridad demandada negó el pago del seguro de vida solicitado por la actora, bajo el argumento que no adjuntó a su petición el original de la cédula de protección antes referida.

Sin embargo, esta Juzgadora considera que la autoridad demandada omitió analizar el alcance de la determinación emitida por la entonces Séptima Sala Unitaria de este Tribunal, en el Juicio de Nulidad ***/2019, pues en dicha determinación a foja nueve, se estableció:

“Es de destacarse que la actora justificó ser la beneficiaria del seguro de vida del extinto ** ***** ***** ***** , con la resolución emitida por la Junta de Arbitraje para los Empleados al Servicio de los Poderes del Estado de Oaxaca, el día ***** de ***** de dos mil dieciocho (**/**/2018), en el expediente **/2018, pues contrario a como lo expuso la demandada, dicha autoridad si validó la calidad de jubilado que el extinto ***** ***** ***** ***** tenía, siendo este hecho por el cual designó como única beneficiaria a su esposa, hoy viuda, ***** ***** ***** ***** , criterio sostenido por la actora,, razón por la cual la autoridad demandada no puede atribuirle la falta de cédula de protección de su finado esposo, máxime que en el artículo 3 de las Reglas de los Seguros de Vida y Servicios Médicos de la Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca, se dispone que es el Departamento Administrativo de la Oficina de Pensiones, quien al ingreso de un jubilado o pensionado, debe requisitar la cédula de protección, lo que se traduce en una obligación por parte de la autoridad y no obstante ello, la actora ante la ausencia de dicho documento, recurrió ante la Junta de Arbitraje para los Empleados al Servicio de los Poderes del Estado de Oaxaca, para que se le reconociera ese carácter de beneficiaria del extinto ***** ***** ***** ***** , por lo que se considera justificada dicha premisa, y solventada la ausencia de la cédula de protección, contrario a lo expuesto por la autoridad demandada, quien omitió buscar la protección más amplia de los derechos de la actora, como lo prescribe el segundo párrafo del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para toda autoridad en el País.”***

(Lo resaltado es por esta autoridad)

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGEO.

En el presente asunto se actualiza la figura jurídica denominada “**eficacia refleja de la cosa juzgada**”, como a continuación se expone.

La figura jurídica de la “**cosa juzgada**”, de acuerdo al criterio del más alto Tribunal del País, se configura cuando se reúnen los siguientes supuestos: **a)** Identidad de las personas que intervinieron en los dos juicios; **b)** Identidad en las cosas que se demandan en los juicios; y, **c)** Identidad de las causas en que se fundan las dos demandas; y existe un cuarto elemento de convicción, que requiere verificar el juzgador, a fin de actualizar la institución de la cosa juzgada, y que se refiere a que en la primera sentencia **se haya procedido al análisis de fondo de las pretensiones propuestas**. Este último requisito cobra relevancia, pues debe considerarse que para que la excepción de cosa juzgada surta efectos, es necesario que entre el caso resuelto por la sentencia que ha causado ejecutoria y aquel asunto en el que dicha excepción sea invocada, concorra identidad en las cosas, en las causas, en las personas de los litigantes, en la calidad con la que intervinieron y, por supuesto, que en el primer juicio se hubiere analizado en su totalidad el fondo de las prestaciones reclamadas, **en razón a que de no concurrir este último, no podría considerarse que se está ante la figura de la cosa juzgada**, pues lo contrario, llevaría al absurdo de propiciar una denegación de justicia al gobernado, al no darle la oportunidad de que lo demandado sea resuelto en alguna instancia. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia con datos de identificación: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 43, Junio de 2017, Tomo IV, Décima ÉPOCA, pág. 2471, registro 2014594, Jurisprudencia Común, Tribunales Colegiados de Circuito, de rubro: “**COSA JUZGADA. REQUISITOS PARA QUE SE CONFIGURE.**”

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGEO.

Por otro lado, también ha sido criterio del más alto Tribunal del País, que existen circunstancias particulares en las cuales la eficacia de la institución de la cosa juzgada, no tiene un efecto directo respecto a un juicio posterior, al no actualizarse la identidad tripartita (partes, objeto y causa), sino **una eficacia indirecta o refleja** y, por tanto, el órgano jurisdiccional debe asumir los razonamientos medulares de la sentencia firme -cosa juzgada- por ser indispensables para apoyar el nuevo fallo en el fondo, sobre el o los elementos que estén estrechamente interrelacionados con lo sentenciado con anterioridad, y evitar la emisión de sentencias contradictorias en perjuicio del gobernado. Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia con datos de identificación: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, Enero de 2011, Novena Época, pág. 661, registro 163187, Jurisprudencia

Administrativa, Segunda Sala, de rubro: “**COSA JUZGADA INDIRECTA O REFLEJA. SU EFICACIA DENTRO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.**”

En el caso, una vez que la determinación de ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), alcanzo firmeza, esto el día ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020) [información que se invoca como hecho notorio], alcanzó la calidad de cosa juzgada, lo cual implicó, que si lo ahí resuelto se encuentra vinculado a lo pedido por la actora, la respuesta debe ser influenciada por el efecto reflejo de la cosa juzgada, luego entonces, la eficacia refleja de que se habla, impacta en esta determinación, pues esta autoridad no podría emitir una sentencia contradictoria; por tanto, si en la determinación de fecha ***** de ***** de dos mil diecinueve (**/**/2019), **se determinó solventada la ausencia de la cedula de protección, y se reconoció como beneficiaria del seguro de vida del extinto ***** ***** ***** *******, a la Ciudadana ***** ***** ***** ***** , luego entonces, ese derecho reconocido no puede vulnerarse, ni someterse a jurisdicción nuevamente, por los efectos de la cosa juzgada, en consecuencia, **resulta ilegal** la determinación emitida por el Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado, el día ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), contenida en el oficio número OP/DG/*****/2020, de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), dictado por el Director General de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, pues fue emitida bajo una **apreciación en forma equivocada** con los antecedentes del asunto, al desconocerse lo ya resuelto sobre el caso en particular, en el diverso juicio de nulidad ***/2019 del índice de la entonces Séptima Sala Unitaria de este Tribunal, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 208 fracción IV de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Datos personales protegidos por el artículo 116 de la LGTAIP y el artículo 61 de la LTAIPBGeo.

En consecuencia, ante la ilegalidad detectada se declara la **NULIDAD** de la determinación emitida por el Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado, el día ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), contenida en el oficio número OP/DG/*****/2020, de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), dictado por el Director General de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, para el **EFFECTO** de que el Consejo Directivo de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, **emita nuevo dictamen**, concediendo el pago de seguro de vida del extinto ***** ***** ***** ***** , a favor de la actora ***** ***** ***** ***** , de conformidad con lo dispuesto en el artículo 208 fracción IV, y 209, ambos de la Ley de procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo además en los artículos 207, 208 y 209 todos de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se: - - - - -

RESUELVE

PRIMERO.- Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia, del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es legalmente competente para conocer y resolver del presente Juicio de Nulidad. - - - - -

SEGUNDO.- No se actualizó causal de improcedencia alguna, por lo que NO SE SOBRESEE EL JUICIO, en términos del considerando QUINTO de esta resolución. - - - - -

TERCERO.- Se declara la **NULIDAD** de la determinación emitida por el Consejo Directivo de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado, el día ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), contenida en el oficio número OP/DG/*****/2020, de fecha ***** de ***** de dos mil veinte (**/**/2020), dictado por el Director General de la Oficina de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, para el **EFFECTO** de que el Consejo Directivo de Pensiones del Gobierno del Estado de Oaxaca, **emita nuevo dictamen**, concediendo el pago de seguro de vida del extinto ***** ***** ***** ***** , a favor de la actora ***** ***** ***** ; lo anterior en términos precisados en el considerando SEXTO de esta resolución. - - - - -

Datos
personales
protegidos por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGE.

CUARTO.- Con las medidas de salud determinadas por el Pleno de este Tribunal, en el Protocolo para la Reincorporación del Personal y Atención a los Usuarios, emitido en el Acuerdo General de Pleno AG/TJAO/12/2020, y conforme a lo dispuesto en el artículo 172 fracción I y 173 fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LAS AUTORIDADES DEMANDADAS. CÚMPLASE.** - - - - -

Así lo resolvió y firma la Licenciada TANIA RAMOS MARTÍNEZ, Magistrada Titular de la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia, del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, quien actúa legalmente con el Licenciado ERNESTO GARCIA GONZALEZ, Secretario de Acuerdos de esta Sala, quien autoriza y da fe. - - - - -

**MAGISTRADA DE LA TERCERA SALA DE PRIMER INSTANCIA.
LICENCIADA TANIA RAMOS MARTÍNEZ.**

**SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SALA.
LICENCIADO ERNESTO GARCÍA GONZÁLEZ.**



**Datos
personales
protegidos** por
el artículo 116
de la LGTAIP y
el artículo 61
de la
LTAIPBGeo.