

**TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA
INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA.**

JUICIO DE NULIDAD 78/2017

ACTOR: ***.**

**AUTORIDAD DEMANDADA: COORDINADORA
TÉCNICA DE INGRESOS DE LA DIRECCIÓN DE
INGRESOS Y RECAUDACIÓN DE LA SECRETARÍA
DE FINANZAS DEL PODER EJECUTIVO DEL
ESTADO DE OAXACA.**

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA A 8 OCHO DE MAYO DEL 2018 DOS MIL
DIECIOCHO.-----**

VISTOS, para resolver los autos del juicio de nulidad de número **78/2017**, promovido por ***** en contra de la **COORDINADORA TÉCNICA DE INGRESOS DE LA DIRECCIÓN DE INGRESOS Y RECAUDACIÓN DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS Y DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE OAXACA, Y:**

R E S U L T A N D O

PRIMERO. Por acuerdo de 12 doce de septiembre del 2017 dos mil diecisiete, se admitió la demanda interpuesta por ***** , quien por su propio derecho demandó la nulidad del Segundo Requerimiento de Obligaciones Omitidas en Materia del Impuesto Cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del uso o Goce temporal de Bienes Inmuebles, con números de control ***** Y ***** ambos de 27 veintisiete de junio de 2017 dos mil diecisiete; se admitieron las pruebas que ofreció, y con copia de la demanda y anexos, se ordenó correr traslado y emplazar a la autoridad demandada, para que produjera su contestación en el término de Ley, apercibida que de no hacerlo se declararía precluído su derecho, y se le tendría por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario, en términos de lo dispuesto en el artículo 153 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca (norma vigente al inicio del presente juicio).

SEGUNDO. Por acuerdo de 14 catorce de diciembre de 2017 dos mil diecisiete, se tuvo a la Directora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, contestando la demanda, en representación de la autoridad demandada, haciendo valer sus argumentos y defensas, así también, por admitidas las pruebas ofrecidas; y con fundamento en los artículos 120, 153 párrafo segundo, 154 fracciones I, II, III, IV, V, VI y 155 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, (norma vigente al inicio del presente juicio) se ordenó correr traslado a la parte actora con la copia de la contestación de demanda y anexos, para los efectos legales correspondientes. - - - -

TERCERO. El 23 veintitrés de enero de 2018 dos mil dieciocho, se tuvo a la parte actora ampliando la demanda, y se ordenó correr traslado a la autoridad demandada, para que contestara la ampliación a la demanda, apercibido que de no hacerlo en el plazo de tres días, se declararía la preclusión de su derecho. - - - - -

CUARTO. Por proveído de 21 veintiuno de marzo del presente año, se tuvo a la autoridad demandada, contestando la ampliación de la demanda, haciendo valer sus argumentos y defensas, y se señaló fecha para la audiencia final.

En el mismo acuerdo, se hizo del conocimiento a las partes del presente juicio, que mediante decreto 786 publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, se derogó el artículo 111 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado y se adicionó el 114 Quárter de la misma, norma que prevé la creación y facultades del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca; así también que en cumplimiento a las citadas reformas, se realizó la reestructuración y transferencia de los recursos humanos, financieros y materiales del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y de Cuentas al nuevo Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, y el inicio de funciones de este último. - - - - -

QUINTO. El 17 diecisiete de abril de 2018 dos mil dieciocho, se celebró el 17 diecisiete de abril de 2018 dos mil dieciocho, sin la asistencia de las partes ni persona alguna que legalmente la representara, desahogándose las pruebas ofrecidas y admitidas en el juicio; se abrió el periodo de alegatos y se dio cuenta que ninguna de las partes exhibió escrito al respecto; y se citó para oír sentencia, misma que ahora se dicta y: - - - - -

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, es competente para conocer y resolver del presente juicio, con fundamento en los acuerdos 02/2018 de la Sala Superior del anterior Tribunal de lo Contencioso Administrativo y de Cuentas del Poder Judicial del Estado de Oaxaca, por el que se decreta el cierre de sus actividades y Acuerdo General AG/TJAO/01/2018 del Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, mediante el cual se declaró el inicio de actividades de este Tribunal; ambos acuerdos en cumplimiento a las reformas publicadas en el Periódico Oficial del Estado, mediante decreto 786 por el que se deroga el artículo 111, apartado C, y adiciona el 114 Quárter, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; artículos 145, 146 y 149 fracción I inciso c) de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Gobierno del Estado y los numerales 81, 82 fracción I, 92, 96, fracción II, y 115 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, (normas vigentes al inicio del presente juicio) por tratarse de un acto atribuido a autoridad administrativa de carácter estatal,

ya que de conformidad con el último de los preceptos citados, este Tribunal tiene jurisdicción en todo el territorio del Estado. - - - - -

SEGUNDO. La personalidad de las partes, quedó acreditada en términos del artículo 117 y 120 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado, norma vigente al inicio de este juicio, ya que el actor Gastón Pedro Ramírez Arroyo, promueve por su propio derecho y la Directora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, en representación de la autoridad demandada, exhibió copia certificada del documento en donde consta su nombramiento y toma de protesta de ley, documento que al ser cotejado con su original por un servidor público, en ejercicio de sus funciones, se le concede pleno valor probatorio, conforme a lo dispuesto por el artículo 173, fracción I de la Ley de la materia. - - - - -

TERCERO. ***** , demandó la nulidad del documento en donde consta el segundo requerimiento de obligaciones omitidas en materia del Impuesto Cedular a los Ingresos por el Otorgamiento del Uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles, con números de control ***** y ***** ambos de 27 veintisiete de junio de 2017 dos mil diecisiete, emitido por la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, al considerar que el citado requerimiento, carece de fundamentación y motivación, siendo necesario que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa.

Por su parte, la Directora de lo Contencioso de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, en representación jurídica de la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca, en su contestación de demanda, manifestó que el Segundo Requerimiento de Obligaciones Omitidas en Materia del Impuesto sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal impugnado por el actor, cumple con el requisito de la debida fundamentación y motivación.

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el Art. 56 de la LTAIPEO.

Ahora bien, del análisis de los documentos que contiene el Segundo Requerimiento de Obligación Omitida en materia del Impuesto sobre Erogaciones por Remuneración al Trabajo Personal, con números de control ***** y ***** ambos de 27 veintisiete de junio de 2017 dos mil diecisiete, emitido por la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca (fojas 18 y 19), documentos que no obstante de haber sido exhibido en copia simple por el actor, se le concede pleno valor probatorio, conforme a lo dispuesto por el artículo 173, fracción I en relación con el artículo 163 de la Ley de la materia, se advierte que la autoridad demandada en la parte que interesa dice:

“...Esto derivado de la revisión minuciosa en el Registro Estatal de Contribuyentes con que cuenta esta Secretaría; la cual contiene los registros contables en materia de declaraciones y pagos; y en ejercicio de las facultades de revisión al cumplimiento de las declaraciones y pagos de los sujetos obligados en materia del impuesto que nos ocupa, se ha identificado a usted y/o a su representando(a) como sujeto obligado en materia del impuesto de referencia, y que ha incurrido en el incumplimiento de la(s) obligación(es) antes citada (s), toda vez que ha transcurrido en exceso el plazo a que se refiere el artículo 27 de la Ley estatal de Hacienda vigente, respecto a la presentación de las(s) declaración (es) bimestral(es) definitiva(s) para enterar el Impuesto Cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del Uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles a su Cargo a su cargo.

De lo anterior se advierte, en primer lugar que la autoridad demandada al emitir el segundo requerimiento de obligaciones omitidas en materia del Impuesto sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal, con números de control ***** y ***** ambos de 27 veintisiete de junio de 2017 dos mil diecisiete, señala como fundamento: *“Artículo 27 de la Ley Estatal de Hacienda vigente”* así también, le informa que *“. . derivado de la revisión minuciosa en el Registro Estatal de Contribuyentes con que cuenta esta Secretaría; la cual contiene los registros contables en materia de declaraciones y pagos; y en ejercicio de las facultades de revisión al cumplimiento de las declaraciones y pagos por los sujetos obligados en materia del impuesto que nos ocupa, se ha identificado a usted y/o a su representada(a) como sujeto obligado en materia del impuesto de referencia, y que ha incurrido en el incumplimiento de las(s) obligaciones(es) antes citada(s), toda vez que ha transcurrido en exceso el plazo o que se refiere el artículo 27 de la Ley Estatal de Hacienda vigente, respecto a la presentación de la (s) declaración(es) bimestral(es) definitiva(s) para enterar el Impuesto Cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del Uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles a su cargo”*; sin embargo, no señala en qué consiste el Impuesto cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles a su Cargo. Tampoco señala cuáles son las actividades que realiza el actor, para considerarlo como sujeto obligado al pago del citado impuesto, ya que si bien es cierto, que la autoridad demandada, hace del conocimiento al actor que realizó una revisión minuciosa en el Registro Estatal de Contribuyentes con que cuenta la Secretaría, que contiene los registros contables en materia de declaraciones y pagos, también, es cierto, que en ningún momento indica, cuales son las actividades que el actor realiza para adecuarlo como sujeto obligado en materia de impuestos.

Lo anterior, resulta esencial para cumplir con la debida fundamentación y motivación a que se encuentra obligada la autoridad demandada al emitir todo acto administrativo, ya que con la sola manifestación de que el actor fue identificado como sujeto obligado al pago del Impuesto cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles a su Cargo, no hay argumento lógico-jurídico para decir que el actor se encuentra obligado a pagar el

impuesto señalado, estableciendo su vinculación y adecuación respecto de la hipótesis de la norma citada en el acto impugnado, como lo prevé el artículo 7, fracción V, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado, (norma vigente al inicio del presente juicio) esto es, motivar todos los actos que emita para no dejar al administrado en estado de indefensión al ignorar las causas que llevaron a la autoridad a emitir dicho acto, lo que ocasionó el incumplimiento de la obligación que le impone el referido precepto; es decir, que la autoridad demandada, tiene la carga de la prueba, para demostrar que las actividades comerciales que realiza el actor están sujetas al pago del Impuesto cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles a su Cargo.

Por ello, se concluye que el acto impugnado resulta ilegal, al no contener el requisito que para su validez, le impone la fracción V, del artículo 7 de la Ley de Justicia Administrativa (norma vigente al inicio del presente juicio); en consecuencia, con fundamento en el artículo 178, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado (norma vigente al inicio del presente juicio), procede declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA** del Segundo Requerimiento de Obligaciones(es) Omitida(s) en Materia del Impuesto cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles, con números de control ***** y ***** ambos de 27 veintisiete de junio de 2017 dos mil diecisiete, emitido por la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca

Por último, es preciso establecer, que si bien es verdad que los Tribunales deben ocuparse de todos los planteamientos formulados por las partes, también lo es, que al resultar fundado el concepto de impugnación antes analizado, debe considerarse suficiente para arribar a la declaración de su nulidad; por ello resulta innecesario el análisis de los demás planteamientos formulados en la demanda, atento al principio de economía procesal, dado que no tendría el efecto de revertir la ilegalidad señalada, virtud a que fue suficiente lo analizado para declarar la nulidad del acto impugnado, pretensión principal de la parte actora. Tiene exacta aplicación la Jurisprudencia Registro No. 174.974, Materia Administrativa, Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Mayo 2006, página 1646, bajo el siguiente rubro y texto:

“SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. EN ATENCIÓN AL ORDEN QUE SEÑALA EL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN PARA EL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE ANULACIÓN, DEBEN ANALIZARSE EN PRIMER LUGAR AQUELLOS QUE LLEVEN A DECLARAR LA NULIDAD MÁS BENÉFICA PARA EL ACTOR. En el artículo 237 del Código Fiscal de la Federación se encuentra contenido el principio de exhaustividad de las sentencias en materia fiscal, al imponer a las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa la obligación de examinar todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto

impugnado, iniciando por aquellos que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana, y después por los que se refieran a la omisión de requisitos formales o vicios del procedimiento, lo que se traduce en la obligación de analizar, en primer lugar, los motivos de nulidad que lleven a una declaratoria de nulidad más benéfica para el actor, y sólo en el evento de estimarlos infundados, se pronuncie sobre los conceptos de impugnación que lleven a una declaratoria de nulidad para efectos, bien sea de la llamada comúnmente "del tercer tipo", por versar sobre el ejercicio de facultades discrecionales o, en su caso, para otros efectos".

Por lo anteriormente expuesto, y con fundamento en los artículos 177, 178 fracción VI y 179, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado, norma vigente al inicio de este juicio, se

R E S U E L V E :

PRIMERO. Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, fue competente para conocer y resolver del presente asunto.- - - - -

SEGUNDO. La personalidad de las partes, quedó acreditada en autos.- - - - -

TERCERO. Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del Segundo Requerimiento de Obligaciones(es) Omitida(s) en Materia del Impuesto cédular a los Ingresos por el Otorgamiento del uso o Goce Temporal de Bienes Inmuebles, con números de control ***** y ***** ambos de 27 veintisiete de junio de 2017 dos mil diecisiete, emitido por la Coordinadora Técnica de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca. - - - - -

CUARTO. Conforme a lo dispuesto en los artículos 142, fracción I, y 143, fracciones I y II, de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado, norma vigente al inicio del presente juicio, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA. CÚMPLASE.** - - - - -

Así lo resolvió y firma la magistrada **ANA MARÍA SOLEDAD CRUZ VASCONCELOS**, titular de la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, quien actúa con el licenciado **JUAN CARLOS RIVERA HUERTA**, secretario de acuerdos, que autoriza y da fe.- - - - -