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**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, CUATRO DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE.**

Por recibido los Cuadernos de Revisión **0414/2018 y 415/2018**, que remite la Secretaría General de Acuerdos, con motivo de los recursos de revisión interpuesto por **GISELA SUAREZ ARTERO en su carácter de**  **RECAUDADORA DE RENTAS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ, JAZMIN AURORA QUINTERO DE PABLO, en su carácter de TESORERA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ** y como autoridad demandada, en contra la sentencia de diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho dictada por la Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia de este Tribunal en el Juicio **032/2018** de su índice relativo al juicio de nulidad promovido por **\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***en contra de **JOSÉ LUIS REYES PÉREZ POLICÍA VIAL CON NUMERO ESTADÍSTICO PV- 71, ADSCRITO A LA COMISARIA DE VIALIDAD MUNICIPAL, RECAUDADORA DE RENTAS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ,** por lo que con fundamento en los artículos 236 y 237 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se admite. En consecuencia, se procede a dictar resolución en los siguientes términos:

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO.** Inconforme con la sentencia de diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, dictada por la Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia de este Tribunal **GISELA SUAREZ ARTERO en su carácter de**  **RECAUDADORA DE RENTAS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ, JAZMIN AURORA QUINTERO DE PABLO, en su carácter de TESORERA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ**, interponen en su contra recurso de revisión.

 **SEGUNDO.-** Los puntos resolutivos de la sentencia recurrida son los siguientes:

**“PRIMERO**. Esta Sexta Sala Unitaria fue competente para conocer y resolver del presente asunto. - - - - - - - - - - - - - - - - -

**SEGUNDO**.- La personalidad de la actora quedo acreditada en autos, así como la personería de la autoridad. - - - - - - - - - - - - -

**TERCERO**. Por las razones expuestas en el considerando Quinto, SE SOBRESEE en el juicio por lo que hace a la autoridad codemandada RECAUDADORA DE RENTAS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUAREZ, OAXACA. .- - - - - - - - -

**CUARTO**.- Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** **del acta de infracción de transito folio 36484 de veinticuatro de diciembre del dos mil diecisiete**, relacionada con el vehículo particular marca Ford, tipo Ranger, color plata, con placas de circulación \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, del Estado de Oaxaca, emitida por la Policía Vial número estadístico PV-71, de la Comisaria de Vialidad del Municipio de Oaxaca de Juárez. Y, en consecuencia se de de (sic) del sistema SAP. - - - - - - - - - - - - -

**QUINTO**.- Se ordena a la tesorera municipal del municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, haga la devolución al actor Fidel Hernández Ramírez, de las cantidades de $113.00 (ciento trece pesos 00/100 m.n.) y $7, 473.00 (Siete mil cuatrocientos setenta y tres pesos 00/100 m.n.) que se indican en los recibos oficiales con números de folio GRL07300000339205 y 02794. **SEXTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE AL ACTOR, POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA Y A LA TESORERA DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUAREZ, OAXACA,** con copia de la presente con fundamento en los artículos 172 fracción I y 173 fracciones I Y II, de la Ley de Procedimientos y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. **CUMPLASE**. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** Esta Sala Superior es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 114 Quàter de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1, 118, 119, 120, 125, 129 y 130 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, dado que se trata de un Recurso de Revisión interpuesto en contra de la sentencia de diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, dictada por la Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia en el juicio **032/2018.**

**SEGUNDO.** Mediante Acuerdo General AG/TJAO/015/2018 aprobado por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca en sesión administrativa de 27 veintisiete de noviembre de 2018 dos mil dieciocho, se autorizó el cambio de domicilio de este órgano jurisdiccional, por lo que, atendiendo a la FE DE ERRATAS del Acuerdo en referencia, se hace de conocimiento a las partes que el actual domicilio del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca se ubica en la Calle de Miguel Hidalgo 215, Colonia Centro, Municipio de Oaxaca de Juárez, Oaxaca, código postal 68000, por lo que las promociones y acuerdos que dirijan a este Tribunal deberán presentarse en el domicilio antes señalado.

 **TERCERO**. Toda vez que, de manera conjunta interpusieron la **Tesorera Municipal y la Recaudadora de Rentas, ambos del municipio de Oaxaca de Juárez**, recursos de revisión en contra de la sentencia de diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, en los cuadernos de revisión 414/2018 y 415/2018; y en consideración a la similitud de los agravios que hacen valer, es procedente emitir una resolución común a ambos medios de impugnación.

**QUINTO.** El artículo 236 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca dispone que los acuerdos y resoluciones de la primera instancia, podrán ser impugnadas por las partes.

Ahora, si bien es cierto que resultan ser parte en el juicio contencioso el actor, la autoridad demandada, de conformidad con lo establecido con el artículo 163 de la ley de la materia, y de acuerdo a las constancias que integran el expediente de primera instancia, que merecen pleno valor probatorio de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado, se establece que la **RECAUDADORA DE RENTAS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUAREZ**  resultan ser autoridad demandada **Y LA TESORERA MUNICIPAL** del mencionado municipio**,** resulta ser autoridad condenada a la devolución del pago al actor, y por tanto resultan ser parte en el juicio; también es cierto que los actos impugnados y de los que se declaró su nulidad lo constituye el acta infracción de folio 36484 de veinticuatro de diciembre de dos mil diecisiete, la cual fue emitida por una autoridad diversa, presumiblemente, en el marco de sus atribuciones legales.

Y, tal acto fue atribuido a autoridad diversa a las que hoy recurren, como así fue determinado en la sentencia en revisión, al indicar que fue emitida por POLICÍA VIAL, en donde aun cuando el **RECAUDADOR DE RENTAS MUNICIPAL DE OAXACA DE JUÁREZ**, fue parte como Autoridad demandada y como autoridad condenada la **TESORERA MUNICIPAL DE OAXACA DE JUÁREZ**, lo cierto es que no cuentan con legitimación para impugnar la determinación de declarar nulo ese acto de autoridad diversa, pues debe entenderse la legitimación, como la aptitud de ser parte en el proceso concreto, pero únicamente la que se encuentra en determinada relación, con la pretensión que tratándose del recurso, solo atañe a quien pueda causarle perjuicio jurídico la decisión; esto es, que la sentencia impugnada le agravie directamente en su actuación para así ver justificado su interés en que sea modificada o revocada esa decisión.

De tal manera, que como sucede en la especie, la nulidad decretada fue respecto del acta de infracción emitida por POLICÍA VIAL, **por lo que** solo a dicha autoridad corresponde la legitimación ad causam para impugnarlas en lo atinente a tal declaración de nulidad y sus efectos.

Sirve de apoyo el criterio que en similar visión jurídica emitió el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en su Novena Época, publicada en el Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXIX en mayo de 2009, consultable a página 1119, registro 167181, cuyo y rubro y texto son los siguientes:

*“****REVISIÓN CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA. LA LEGITIMACIÓN PARA INTERPONER DICHO RECURSO NO SÓLO IMPLICA QUE EL PROMOVENTE SEA AUTORIDAD, SINO TAMBIÉN QUE LA SENTENCIA IMPUGNADA LE AGRAVIE.*** *De los artículos 87 y 88 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal se advierte que sólo las autoridades pueden interponer el recurso de revisión contenciosa administrativa contra las resoluciones dictadas por la Sala Superior del referido tribunal al resolver el diverso de apelación; sin embargo, aun cuando tales preceptos no establezcan como requisito de procedencia que la resolución controvertida cause perjuicio o agravio al recurrente, esto constituye un presupuesto procesal para todo medio de impugnación. En esa tesitura, la legitimación para interponer el aludido recurso de revisión no sólo implica que el promovente sea autoridad, sino también que la sentencia impugnada le agravie, con lo que se justifica su interés en que sea modificada o revocada”.*

En el caso, importa destacar que la legitimación es una institución jurídica que tiene dos vertientes a saber, como presupuesto procesal y como una condición para obtener sentencia favorable. Así existe la legitimación ad procesum y la legitimación ad causam. La legitimación ***ad procesum*** como presupuesto procesal es la aptitud para comparecer a juicio por sí mismo o bien porque se trate de un representante del titular del derecho violentado o bien de quien estima se ha transgredido su esfera objetiva de derechos. De tal suerte, que por esta legitimación ad procesum se está en la posibilidad de actuar dentro del procedimiento. Mientras tanto, la legitimación ***ad causam*** no es un presupuesto procesal, sino que es la relativa al derecho que se tiene de obtener una sentencia favorable por un derecho que realmente le corresponde y dado que es una cuestión referente al fondo del asunto sólo puede analizarse al dictar sentencia. Así fue considerado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito en la novena época al emitir la jurisprudencia VI.3o.C. J/67 que se encuentra publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXVIII, de Julio de 2008 y visible a página 1600 con el rubro y texto del tenor literal siguiente:

*“****LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA****. Debe distinguirse la legitimación en el proceso, de la legitimación en la causa. La primera es un presupuesto del procedimiento que se refiere o a la capacidad para comparecer al juicio, para lo cual se requiere que el compareciente esté en pleno ejercicio de sus derechos civiles, o a la representación de quien comparece a nombre de otro. En este sentido, siendo la legitimación ad procesum un presupuesto procesal, puede examinarse en cualquier momento del juicio, pues si el actor carece de capacidad para comparecer a él o no justifica ser el representante legal del demandante, sería ociosa la continuación de un proceso seguido por quien no puede apersonarse en el mismo. En cambio, la legitimación en la causa, no es un presupuesto procesal, sino una condición para obtener sentencia favorable. En efecto, ésta consiste en la identidad del actor con la persona a cuyo favor está la ley; en consecuencia, el actor estará legitimado en la causa cuando ejercita un derecho que realmente le corresponde. Como se ve, la legitimación ad causam atañe al fondo de la cuestión litigiosa y, por tanto, lógicamente, sólo puede analizarse en el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva.”*

Así mismo, se ha considerado en la jurisprudencia 2a./J. 75/97 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, también emitida en la novena épooca. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, Enero de 1998, Pág. 351.

*“****LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO.*** *Por legitimación procesal activa se entiende la potestad legal para acudir al órgano jurisdiccional con la petición de que se inicie la tramitación del juicio o de una instancia. A esta legitimación se le conoce con el nombre de ad procesum y se produce cuando el derecho que se cuestionará en el juicio es ejercitado en el proceso por quien tiene aptitud para hacerlo valer, a diferencia de la legitimación ad causam que implica tener la titularidad de ese derecho cuestionado en el juicio. La legitimación en el proceso se produce cuando la acción es ejercitada en el juicio por aquel que tiene aptitud para hacer valer el derecho que se cuestionará, bien porque se ostente como titular de ese derecho o bien porque cuente con la representación legal de dicho titular. La legitimación ad procesum es requisito para la procedencia del juicio, mientras que la ad causam, lo es para que se pronuncie sentencia favorable.”*

 Se reitera, en el caso no le asiste la razón a la Recaudadora de Rentas ni a la Tesorera Municipal, ambas autoridades pertenecientes al Municipio de Oaxaca de Juárez, para recurrir la sentencia en los términos en que lo hacen, por las siguientes razones: **a)** el acto combatido (acta de infracción de tránsito) fue emitido por una autoridad diversa, por lo tanto la validez o nulidad decretada no interfiere con el ejercicio de una actuación suya; **b)** los recurrentes no pueden válidamente defender una actuación que le es ajena, porque sería imposible jurídica y fácticamente que realice la defensa sobre actos que desconoce su origen y motivo de existir, además que el acta de infracción de tránsito no constituye un acto que le corresponda emitir en el ejercicio de sus atribuciones y, **c)** en la sentencia se decretó la nulidad del acta de infracción combatida y no la nulidad de la actuación del aquí disconforme.

 De ahí, que aun cuando de autos se desprende que la RECAUDADORA DE RENTAS DEL MUNICIPIO DE OAXACA DE JUÁREZ es parte en el juicio al haber sido señalada como demandada, y como autoridad condenada la Tesorera Municipal de Oaxaca de Juárez también lo es que ese carácter le resultó por vía de consecuencia, por el cobro de la cantidad que aparece en el recibo de pago que fue anexado a la demanda, ***pues así fue considerado por la primera instancia en el fallo recurrido*** y no, de primera mano, por haber emitido el acto combatido (acta de infracción de folio 36484 de veinticuatro de diciembre de dos mil dieciocho ) **por tanto,** el estudio de la sentencia versó sobre dicha acta de infracción de tránsito y no sobre una actuación de los disconformes. Ya que en todo caso, corresponde a dicho servidor público la defensa de una actuación suya y no la de una autoridad diferente.

En consecuencia ante las anteriores consideraciones, procede **DESECHAR** el presente medio de defensaal no estar legitimada para impugnar la sentencia en los términos planteado y con fundamento en los artículos 237 y 238 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Se **DESECHA** los recursos de revisión al no estar legitimados para impugnarla sentencia en los términos planteados, por las razones expuestas en el considerando que antecede.

**SEGUNDO.-** Glósese copia certificada de la presente resolución al Recurso de revisión **415/2018.**

**TERCERO. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,** con copia certificada de la presente resolución, vuelvan las constancias remitidas a la Sexta Sala Unitaria de Primera Instancia, y en su oportunidad archívese el cuaderno de revisión como concluido.

Así por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron los Magistrados integrantes de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca; quienes actúan con la Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal, que autoriza y da fe.

MAGISTRADO ADRIÁN QUIROGA AVENDAÑO.

PRESIDENTE

MAGISTRADO HUGO VILLEGAS AQUINO.

**LAS PRESENTES FIRMAS CORRESPONDEN AL RECURSO DE REVISIÓN 414/2018**

MAGISTRADO ENRIQUE PACHECO MARTÍNEZ.

MAGISTRADA MARÍA ELENA VILLA DE JARQUÍN

MAGISTRADO MANUEL VELASCO ALCÁNTARA

LICENCIADA LETICIA GARCÍA SOTO

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS.