**TERCERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA.**

**JUICIO DE NULIDAD: 18/2019**

**ACTOR: \*\*\*\*\*\*\*\*\***

**AUTORIDAD DEMANDADA: POLICÍA VIAL DE LA DIRECCIÓN DE LA POLICÍA VIAL ESTATAL, CON NÚMERO ESTADÍSTICO 262.**

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A TRECE DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

**VISTOS,** para resolver los autos del juicio de nulidad de número **18/2019,** promovido por **\*\*\*\*\*\*\*\*\*** en contra del **POLICÍA VIAL DE LA DIRECCIÓN DE LA POLICÍA VIAL ESTATAL CON NÚMERO ESTADÍSTICO 262; Y**

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO.** Por acuerdo de uno de marzo de dos mil diecinueve, se admitió a trámite la demanda presentada por **\*\*\*\*\*\*\*\*\*,** quien por su propio derecho, demandó la nulidad del acta de infracción de tránsito **\*\*\*\*\*\*\*\*\***, de quince de febrero de dos mil diecinueve, emitida por el POLICÍA VIAL ESTATAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA VIAL ESTATAL CON NÚMERO 262; se admitieron las pruebas que ofreció, y con copia de la demanda y anexos, se ordenó correr traslado y emplazar a la autoridad demandada, para que produjera su contestación en el término de ley, apercibido que de no contestar, no acreditar su personalidad o no exhibir traslado de ley, se declararía precluído su derecho y se tendría por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el Art. 56 de la LTAIPEO.

**SEGUNDO.** Mediante proveído de veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, se tuvo por recibido el escrito de la autoridad demandada, por el cual, pretendió dar contestación a la demanda, sin embargo, no exhibió copia simple para el traslado correspondiente, por lo que se le hizo efectivo el apercibimiento decretado por acuerdo uno de marzo del presente año, en consecuencia, se le tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.

Por último, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia final. - -

**TERCERO.** La audiencia final, se celebró el diez de abril de dos mil diecinueve, sin la asistencia de las partes, ni persona alguna que legalmente las representara, desahogándose las pruebas ofrecidas y admitidas en el juicio; se abrió el periodo de alegatos y el Secretario de Acuerdos dio cuenta, con el escrito de la autorizada de la parte actora, por medio del cual, formuló alegatos de su parte, mismos que se mandaron agregar a autos para efectos legales, por último, se citó para oír sentencia, la que ahora se pronuncia, y: - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Competencia.** Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, es competente para conocer y resolver del presente juicio, con fundamento en el artículo 116, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 114 Quárter, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 120 fracción I, 129, 133, fracción I y 146 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, por tratarse de un acto atribuido a una autoridad administrativa de carácter estatal, ya que de conformidad con el último de los preceptos citados, este Tribunal tiene jurisdicción en todo el territorio del Estado. - - - - - - - - - - - - - - - - -

**SEGUNDO.** **La personalidad** de la parte actora quedó acreditada en términos del artículo 148 de la Ley de Procedimiento de Justicia Administrativa para el Estado, ya que el actor promueve por su propio derecho.- - - - -- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

**TERCERO.** Por ser las **causales de improcedencia y** sobreseimiento de orden público y de estudio preferente a cualquier otra cuestión, es procedente analizar si en el caso, se actualiza alguna causal de improcedencia, ya sea invocada por las partes o que se advierta de oficio, porque de actualizarse alguna hipótesis normativa, impide la resolución del fondo del asunto y deberá decretarse su sobreseimiento en términos de los artículos 161 y 162, de la ley de la materia.

Del análisis del acta de infracción impugnada, esta Sala advierte, que no se actualizó ninguna de las causales de improcedencia, señalada en el artículo 161 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, por lo que **NO SE SOBRESEE EN EL JUICIO. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

**CUARTO. Existencia del acto impugnado**. Se acredita la existencia del acto impugnado con el acta de infracción de folio **\*\*\*\*\*\*\*\*\*** de quince de febrero de dos mil diecinueve, emitido a nombre del actor, **\*\*\*\*\*\*\*\*\*** por el Policía Vial de la Dirección General de la Policía Vial Estatal de número estadístico PV-262.**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -- - - -**

**QUINTO. \*\*\*\*\*\*\*\*\*,** demandó la nulidad lisa y llana del acta de infracción de folio **\*\*\*\*\*\*\*\*\*** de quince de febrero de dos mil diecinueve, emitida por la Policía Vial Estatal de la Dirección General de la Policía Vial Estatal con número estadístico PV-262 en relación a su vehículo con placas de circulación **\*\*\*\*\*\*\*\*\*** del Estado de México, documental que hace prueba plena en términos del artículo 203 fracción I de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa; al considerarel actor que no reúne el elemento de validez a que se refiere la fracción I del artículo 17 de la Ley de Procedimiento y Justicia administrativa para el Estado de Oaxaca.

Ahora bien, la Ley Orgánica Municipal para el Estado de Oaxaca, en su artículo 43 fracción I, señala como atribuciones de los Ayuntamientos entre otras: *“Expedir y reformar de acuerdo con las leyes que expida la Legislatura del Estado, los bandos de policía y gobierno, los reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general dentro de su ámbito territorial; que organicen la administración pública municipal, regulen las materias, procedimientos, funciones y servicios públicos de su competencia y aseguren la participación ciudadana y vecinal”.*

En consecuencia, al encontrarse la materia de tránsito regulada de manera expresa, como facultad reservada a los municipios, resulta excluida como facultad del Gobierno Estatal, y por ende, no se acredita la competencia de un Policía Vial Estatal, para levantar infracciones dentro del territorio del municipio de Ixtlán de Juárez, Oaxaca; situación que aconteció en el caso, ya que de la lectura del acta de infracción combatida (14), se observa que fue levantada en Carretera Capulalpan, kilómetro 1 en el Municipio de Ixtlán de Juárez, Oaxaca; por lo tanto, la regulación del tránsito en esta municipalidad, corresponde a los policías viales del municipio de Ixtlán de Juárez, Oaxaca, excepto, que se tuviere un convenio de coordinación entre el Gobierno del Estado y el citado municipio, a que se refiere el artículo 115, fracción III, tercer párrafo de la Constitución Federal y su correlativo 113, fracción III, tercer párrafo, de la particular del Estado; lo cual, la demandada omitió citar como fundamento legal de su actuar, en el texto del acto impugnado.

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el Art. 56 de la LTAIPEO.

Aunado a lo anterior, la autoridad emisora, para acreditar su competencia invocó los artículos siguientes: 21, párrafos cuarto y octavo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1, 2, 3, 6 y 47, fracción XXXI, de la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Pública de Oaxaca; 1, 2, 3, 8, fracciones I y VIII, 9, fracción I, 10 fracciones I, V y VI, 11 fracciones II, III y IV y 12 fracciones III y V; y 30 fracciones I, II, III y V de la Ley de Tránsito Reformada; 1, 3, 4, 7, 30, 47, 52 y 137 fracciones I, II, III, IV, V y VI; 146, 153, 158, grupo 1, grupo 2, grupo 3, grupo 4 de su reglamento; y en base al acuerdo SSPO/08/2012, del Secretario de Seguridad Pública, por el que se establece el formato de acta de infracción para la aplicación de sanciones que deriven de la violación de normas que regulan el tránsito de vehículos en el Estado de Oaxaca, el integrante de la policía estatal es competente material y territorialmente para imponer la(s) presentes sanción(es).

Sin embargo, del análisis de los preceptos anteriormente citados, en ninguno de ellos se establece la facultad del *Policía Vial Estatal para levantar actas por infracciones a la Ley de Tránsito Reformada y a su reglamento, en el territorio del municipio de Ixtlán de Juárez, Oaxaca, y menos aún, para imponer sanciones por infracciones a la ley y reglamento citados, en el territorio del referido municipio.*

Siendo indispensable para la eficacia o validez de todo acto administrativo, que este, sea emitido por el órgano de la administración de que se trate, dentro del respectivo ámbito de sus atribuciones, regidas por una norma legal, que lo autorice a ello, porque la competencia, es el primer supuesto para la emisión de un acto de autoridad que afecte la esfera jurídica del particular.

Tiene exacta aplicación, la Jurisprudencia I.2o.A. J/9, Registro: 202331, Novena Época**,** Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: III, Junio de 199, visible en la página 735, bajo el rubro y texto siguiente:

**SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACIÓN. ORDEN LÓGICO EN EL ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE NULIDAD.** De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 237 (reformado por el Decreto de 5 de enero de 1988) y 238 del Código Fiscal de la Federación, el orden lógico en el estudio de las causales de nulidad tiene que ser el siguiente: Se debe analizar en primer lugar, la incompetencia del funcionario que haya dictado la resolución reclamada u ordenado o tramitado el procedimiento del que deriva dicha resolución; si dicha causal resulta fundada, ello es bastante para declarar la nulidad lisa y llana de la resolución, sin que deban estudiarse las siguientes. En cambio, si la misma resultara infundada, se debe entrar al estudio de la totalidad de los argumentos relativos a la omisión de requisitos formales y a vicios del procedimiento, aun cuando uno o más de esos argumentos resulten fundados; y solamente en el caso de que la totalidad de los argumentos antes precisados resultaran infundados, se entrará al estudio de las cuestiones de fondo. El principio de exhaustividad en el estudio de las violaciones formales y de los vicios de procedimiento tiene la finalidad de administrar una justicia completa y evitar, en lo posible el reenvío "que es causa de retardo injustificado en la resolución de asuntos y que implicaría labor injustificada para la Justicia Federal", según se apunta en el Dictamen de la Cámara de Diputados, de fecha 26 de diciembre de 1987, conforme al cual se aprobó la reforma al artículo 237 del Código Fiscal de la Federación indicada.

De la trascendencia de lo narrado, por ser, la competencia de la autoridad emisora, requisito indispensable exigido por el artículo 17 fracción I de la Ley de la materia, para la validez de todos los actos administrativos, en ese sentido, ante la incompetencia de la autoridad demandada para emitir el acto impugnado, resulta procedente declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción de folio **\*\*\*\*\*\*\*\*\*** de quince de febrero de dos mil diecinueve, levantada por el policía de tránsito en el estado, Policía Vial Estatal de la Dirección General de la Policía Vial Estatal.

Como se ha declarado la nulidad lisa y llana del acta de infracción combatida, resulta innecesario el análisis de los restantes conceptos de impugnación, virtud que de hacerlo en nada variaría el resultado del fallo, pues con lo ya estudiado al resultar fundado, fue suficiente para declarar la nulidad del acto impugnado, pretensión principal del actor. Al respecto es aplicable *la Jurisprudencia 1.2°.AJ./23 del Segundo Tribunal Colegiado en materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el semanario Judicial de la Federación, del mes de agosto de 1999, página 647,* que establece:

**CONCEPTOS DE ANULACIÓN. LA EXIGENCIA DE EXAMINARLOS EXHAUSTIVAMENTE DEBE PONDERARSE A LA LUZ DE CADA CONTROVERSIA EN PARTICULAR**. La exigencia de examinar exhaustivamente los conceptos de anulación en el procedimiento contencioso administrativo, debe ponderarse a la luz de cada controversia en particular, a fin de establecer el perjuicio real que a la actora puede ocasionar la falta de pronunciamiento sobre algún argumento, de manera tal que si por la naturaleza de la litis apareciera inocuo el examen de dicho argumento, pues cualquiera que fuera el resultado en nada afectaría la decisión del asunto, debe estimarse que la omisión no causa agravio y en cambio, obligar a la juzgadora a pronunciarse sobre el tema, solo propiciaría la dilación de la justicia.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 207, 208 fracción I, y 209 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se - - - -

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Esta Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, fue competente para conocer y resolver del presente asunto.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el Art. 56 de la LTAIPEO.

**SEGUNDO.** La personalidad de las partes quedó acreditada en autos.- - - - - - -

**TERCERO.** No se actualizó ninguna causal de improcedencia, por lo que **NO SE SOBRESEE EN EL JUICIO. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

**CUARTO.** Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción de folio **\*\*\*\*\*\*\*\*\*** de quince de febrero de dos mil dieciocho, levantada por el policía de tránsito en el estado, Policía Vial Estatal de la Dirección General de la Policía Vial Estatal. - - - - - - - -**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

**QUINTO.** Conforme a lo dispuesto en los artículos 172, fracción I, y 173, fracciones I y II, de la Ley de Procedimiento de Justicia Administrativa para el Estado, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA PARTE ACTORA Y POR OFICIO A LA AUTORIDAD DEMANDADA.** **CÚMPLASE. - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

Así lo resolvió y firma la doctora en derecho **ANA MARÍA SOLEDAD CRUZ VASCONCELOS,** magistrada titular de la Tercera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado, quien actúa con el licenciado **JUAN CARLOS RIVERA HUERTA**, secretario de acuerdos, que autoriza y da fe