**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE OAXACA.-
PRIMERA SALA UNITARIA DE PRIMERA INSTANCIA.- MAGISTRADA
LICENCIADA.- FRIDA JIMÉNEZ VALENCIA.- LICENCIADO.- RENATO GABRIEL
IBÁÑEZ CASTELLANOS.- SECRETARIO DE ACUERDOS.- OAXACA DE
JUÁREZ, OAXACA, A 03 TRES DE DICIEMBRE DE 2018 DOS MIL DIECIOCHO.**

VISTOS para resolver los autos del juicio de nulidad de número **27/2018** promovido por ***** , señalando como autoridades demandadas a Joaquín Ramírez López Policía Vial Estatal con Número de placa 502 y al Secretario de Finanzas, ambas autoridades del Gobierno del Estado de Oaxaca, y;- - - - -

R E S U L T A N D O:

PRIMERO.- ***** , por medio de su escrito recibido el veinte de marzo del dos mil dieciocho (20/05/2018), en la Oficialía de Partes Común de este Tribunal, por su propio derecho demandó la nulidad del acta de infracción con número de folio **248210 de fecha quince de febrero de dos mil dieciocho**, y en consecuencia, la devolución de la cantidad que ampara el recibo oficial con número de folio 31800825246 datado el diecisiete de febrero de dos mil dieciocho, por la cantidad de \$1,404.00 (un mil cuatrocientos cuatro pesos 00/100 moneda nacional), el cual fue pagado a la Institución Bancaria Santander a favor de la Secretaría de Fianzas del Gobierno del Estado de Oaxaca y la devolución de la cantidad de \$1,000.00 (UN MIL PESOS 00/100 M.N.) por concepto de servicios de grúas y arrastre realizado por la empresa privada con razón social “GRUAS GALE”; en esa misma fecha se admitió a trámite la demanda interpuesta, ordenándose notificar, correr traslado, emplazar y apercibir a las autoridades demandas Joaquín Ramírez López Policía Vial Estatal con Número de placa 502 y al Secretario de Finanzas, ambas autoridades del Gobierno del Estado de Oaxaca, para que dieran contestación a la demanda de mérito, apercibidos que en caso de no hacerlo se les tendría por precluido su derecho. - - - - -

SEGUNDO.- Mediante proveído de fecha trece de junio de dos mil dieciocho (13/06/2018), se tuvo a Joaquín Ramírez López Policía Vial Estatal con Número de placa 502 y a la Directora de lo Contencioso de la Secretaría de Finanzas en representación legal del Secretario de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado, ambas autoridades del Gobierno del Estado de Oaxaca, dando contestación a la demanda en tiempo y forma, ordenándose correr traslado a la parte actora para los efectos legales correspondientes. Por último, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia final. - - - - -

TERCERO.- En auto de fecha 20 veinte de septiembre de 2018 dos mil dieciocho, se certificó que la audiencia no se llevó acabo el día señalado, en razón de que le fue autorizado a la Titular de esta Sala ausentarse a cuenta de las vacaciones que tenía pendientes de gozar, fijándose nueva fecha para la celebración de la audiencia final.- - - - -

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.

CUARTO.- Siendo las doce horas del día 28 veintiocho de noviembre de 2018 dos mil dieciocho, se llevó a cabo la Audiencia de Ley, en la que no se presentaron las partes, ni persona alguna que legalmente las representara, asentando el Secretario de Acuerdos, que ninguna de las partes formuló alegatos, por lo que se citó a las partes oír sentencia dentro del término de ley, y; - - - - -

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO.- Esta Primera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente juicio, con fundamento en el artículo 114 QUATER de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, así como en términos de los artículos 119, 120 fracción I, 123, 124, 132 fracción I y II, 133, 146 y 147 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. - - - - -

SEGUNDO.- La personalidad de la parte actora y de las autoridades demandadas quedaron acreditadas en términos del artículo 148 y 151 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, ya que la parte actora promueve por su propio derecho y las autoridades demandadas exhibieron copia debidamente certificada de su nombramiento y protesta de ley, documentales que adquieren valor probatorio pleno en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige a este Tribunal. - - - - -

TERCERO.- Previo estudio de fondo del asunto, y por cuestiones de método y técnica judicial, primeramente se procede a analizar, si en la especie se actualiza alguna causal de improcedencia del juicio de nulidad, que se advierta oficiosamente que impida la resolución del fondo del asunto y debiera declararse su sobreseimiento, en términos de los artículos 161 y 162 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. Esta Primera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, advierte que no se configura alguna causal de improcedencia o sobreseimiento por lo tanto, **NO SE SOBRESEE EL PRESENTE JUICIO.**- - - - -

CUARTO.- Ahora bien, esta Primera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, procede al estudio de los conceptos de impugnación hechos valer por la parte actora y al análisis del acta de infracción impugnada con número de **248210 de fecha quince de febrero de dos mil dieciocho**, a la cual se le confiere pleno valor probatorio al haber sido expedida por funcionario público en ejercicio de sus funciones, en términos del artículo 203 fracción I, de la Ley que rige a este Tribunal.- - - - -

De lo anterior se desprende que resulta fundado el concepto impugnado hecho valer por la parte actora, en el sentido de que el acta de infracción impugnada no satisface el requisito de fundamentación y motivación exigible en la fracción V, del artículo 17 de la Ley de Procedimiento de Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, toda vez, que en dicho acto se señala que es levantada

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.
--

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.

con fundamento la Ley de Tránsito Reformada, pero no hace una descripción clara, precisa y completa de la conducta del accionante para encuadrarlo en la hipótesis legal infringida, ya que no señala las razones particulares, causas inmediatas y circunstancias especiales de qué forma arribó a la determinación de que el administrado, se colocó en el hecho generador de la infracción, para resultar ser sujeto obligado a tal falta administrativa tipificada dentro de la referida Ley, máxime que el mismo no señala las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que acontecieron los hechos, ya que se limitó a invocar el fundamento de su actuar, más no hizo referencia de forma fehaciente en la motivación como ocurrieron los hechos que lo llevaron a esa conclusión, provocando la ilegalidad del acta de infracción, dejando a la administrada en estado de indefensión al incumplir la obligación de fundar y motivar que le impone el artículo 17, fracción V, de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca.-----

En esa tesitura, la citada acta tiene los apartados de motivación y fundamentación, siendo que de la justipreciación de estos, se advierte que la presente acta no contiene apartados específicos de fundamentación y motivación, por lo que únicamente se advierten dos grandes apartados pre-establecidos denominados “MOTIVO DE LA DETENCIÓN DEL VEHÍCULO”, “MOTIVO DE LA INFRACCIÓN”, y “OBSERVACIONES”, cabe mencionar que dentro de cada una de las causales dentro de los apartados arriba señalados, menciona un artículo específico, grupo y número del Reglamento de la Ley de Tránsito Reformada, pero no se advierte un apartado de motivación, limitando así el formato al oficial o agente de la Policía Estatal a tener que señalar lo que más se parezca a la conducta infractora que considere actualizada, bajo esa tesitura, esta Sala advierte que el policía vial expuso dentro del apartado “MOTIVO DE LA DETENCIÓN DEL VEHÍCULO” *“artículo 137 del Reglamento de la Ley de Tránsito Reformada, fracción I: Estado de embriaguez influencia de drogas enervantes o malas condiciones físicas o mentales, (hace énfasis en estado de embriaguez)”* dentro de las **OBSERVACIONES:** *“Operativo Alcoholímetro. Artículo 53, 158 Grupo Especial fracción I del Reglamento de Tránsito vigente”*, sin embargo, al no haber una motivación en la cual se expongan los motivos, circunstancias, o razones por las cuales el agente de policía advirtió tales hechos, quedando de manifiesto que el acta de infracción carece de debida motivación para que el administrado este en aptitud de poder hacer valer recurso alguno para la defensa de sus derechos, ya que el razonamiento hecho por la autoridad emisora debe ser claro, preciso, y detallando de forma comprensible del porqué está interfiriendo en la esfera jurídica del infractor, que sería la conducta antijurídica realizada por éste y que norma resulta aplicable lo que en el presente caso no acontece, ya que dada la naturaleza del formato pre-impreso no contempla un apartado de motivación, sin que lo asentado en el apartado de observaciones pueda considerarse como motivación,

ya que el mismo no encaja dentro de lo que se considera como motivación, toda vez que se hizo mediante el Operativo Alcohólimetro, además que cita algunos fundamentos, pero no así una motivación como tal, luego entonces debe entenderse como motivación todos los argumentos lógico-jurídicos así como las circunstancias de modo, tiempo y lugar aplicables que generen certidumbre de la forma en que el policía vial pudo apreciar a través de sus sentidos la comisión de dicha falta, luego entonces al no haber una correcta motivación, se vulneró los derechos del hoy actor, por lo que en ese tenor, dicho acto de autoridad carece de motivación y fundamentación, sirve de apoyo sustancial la tesis número I. 4o. P. 56 P con número de registro 209986, por los Tribunales Colegiados de Circuito en el Semanario Judicial de la Federación Tomo XIV, Noviembre de 1994, página 450, de la Octava Época, materia penal, bajo el rubro y texto siguiente: - - - - -

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, CONCEPTO DE. La garantía de legalidad consagrada en el artículo 16 de nuestra Carta Magna, establece que todo acto de autoridad precisa encontrarse debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero la obligación de la autoridad que lo emite, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, que exprese una serie de razonamientos lógico-jurídicos sobre el por qué consideró que el caso concreto se ajusta a la hipótesis normativa.

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.

Luego entonces, al no contener una correcta motivación, dicho acto administrativo carece de validez alguna, ya que contraviene a los requisitos fundamentales de todo acto administrativo contemplado en el artículo 17 fracción V de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, derivado de eso, para que en el presente caso tuviera validez el acto administrativo, se requiere la descripción clara y completa de la conducta que encuadra en la hipótesis normativa, lo que no se aprecia en el presente caso, pues la autoridad se limita a citar una conducta, sin indicar la hipótesis normativa aplicable en la cual encuadraba de conformidad con el Reglamento aplicable, de igual forma, no estableció el modo en que advirtió que el infractor cometió dicha falta, por lo que al no estar estipulado del modo o circunstancia en que el policía estatal advirtió que el hoy actor se encontraba en estado de embriaguez, en consecuencia, los argumentos vertidos por la autoridad demandada tendientes a desvirtuar la demanda en su contra resultan ineficaces, toda vez que la autoridad demandada, el agente de Policía Estatal se limita decir que el actor se conduce con falsedad, sin embargo la demandada no desvirtuó con prueba idónea, por ende, el acta de infracción en comento resulta estar elaborada sin cumplir los requisitos de validez y eficacia dictadas por la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca. Sirva al caso la jurisprudencia número VI. 2. J. 7248, por el

Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, pág. 43, Tomo 64, abril de 1993, Octava Época, materia administrativa, bajo el rubro y texto siguiente: - - - - -

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.

TRANSITO, MULTAS POR VIOLACIÓN AL REGLAMENTO DE. Para que una multa por infracción al reglamento de tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo y la fracción e inciso, en sus casos, que tipifican la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 constitucional por razones de aptitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa, o con la mención de varios preceptos, o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones, sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicable.

En cuanto a las pruebas presuncionales legal y humana, y la instrumental de actuaciones, esta Sala estima que es innecesario su estudio ya que existen elementos de pruebas directos dentro del sumario que en el caso es, el acta de infracción original visible en la foja 8 del sumario, por lo que, al haber arribado en líneas anteriores al conocimiento cierto de la ilegalidad del acto impugnado, la determinación de no valorar las probanzas antes mencionadas no le irroga agravios a las partes. Sirve al caso por analogía jurídica sustancial la tesis bajo el siguiente rubro, Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, 225204, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo VI, Segunda Parte-2, Julio-diciembre de 1990, Pág. 622, Tesis Aislada (Laboral) que la letra dice: - - - - -

PRUEBA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, CASO EN QUE SU ESTUDIO RESULTA INNECESARIO. Cuando la Junta para resolver la controversia consideró elementos de prueba directos, como lo son diversas documentales suscritas y reconocidas por la contraria; resulta innecesario que se estudie en el laudo la prueba presuncional legal y humana que en forma genérica se ofreció durante el procedimiento; y como consecuencia tal omisión no puede causar agravio legal alguno a las partes.

Por las razones esgrimidas, se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción con número de folio **248210 de fecha quince de febrero de dos mil dieciocho**, emitida por Joaquín Ramírez López Policía Vial Estatal con Número de placa 502 y al Secretario de Finanzas, ambas autoridades del Gobierno del Estado de Oaxaca, relacionado con el vehículo marca DODGE, tipo DAKOTA, modelo 2009, color BLANCO, con placas de circulación ***** del Estado de México, en consecuencia, al haberse declarado la nulidad del acta de infracción, y bajo la máxima del derecho *“lo accesorio sigue la suerte de lo principal”* se ordena dar de baja la citada multa por infracción de los sistemas documentales o informáticos que

para tal efecto lleve dicha autoridad, así como la inmediata devolución de las cantidades de \$1,404.00 (mil cuatrocientos cuatro pesos 00/100 m.n.), misma que deberá entregar la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca a través de su área competente para tal efecto, de igual forma se ordena a la autoridad demandada para que a través de su superior jerárquico o de quien tenga la facultad para ello, y en su coordinación y auxilio devuelva la cantidad de \$1000.00 (UN MIL PESOS 00/100 M.N.) por concepto de servicios de grúas y arrastre realizado por la empresa privada con razón social "GRUAS GALE" dentro del presupuesto número 4293.-

Por todo lo anteriormente expuesto, con fundamento en los artículos 207, 208 fracciones II y VI y 209 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, se;-

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Esta Primera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el presente juicio.-

SEGUNDO.- La personalidad de las partes quedaron acreditadas dentro del considerando SEGUNDO de la presente resolución.-

TERCERO.- Esta Sala advierte que, en el presente juicio no se configura alguna causal de improcedencia o sobreseimiento, por lo tanto, **NO SE SOBRESEE.**

CUARTO.- Se declara la **NULIDAD LISA Y LLANA** del acta de infracción con número de folio 248210 de fecha quince de febrero de dos mil dieciocho, emitida por Joaquín Ramírez López Policía Vial Estatal con Número de placa 502 y al Secretario de Finanzas, ambas autoridades del Gobierno del Estado de Oaxaca, relacionado con el vehículo marca DODGE, tipo DAKOTA, modelo 2009, color BLANCO, con placas de circulación *****del Estado de México, en consecuencia, al haberse declarado la nulidad del acta de infracción, y bajo la máxima del derecho "*lo accesorio sigue la suerte de lo principal*" se ordena dar de baja la citada multa por infracción de los sistemas documentales o informáticos que para tal efecto lleve dicha autoridad, así como la inmediata devolución de las cantidades de \$1,404.00 (mil cuatrocientos cuatro pesos 00/100 m.n.), misma que deberá entregar la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca a través de su área competente para tal efecto, de igual forma se ordena a la autoridad demandada para que a través de su superior jerárquico o de quien tenga la facultad para ello, y en su coordinación y auxilio devuelva la cantidad de \$1000.00 (UN MIL PESOS 00/100 M.N.) por concepto de servicios de grúas y arrastre realizado por la empresa privada con razón social "GRUAS GALE" dentro del presupuesto número 4293 por las razones ya expuestas en el considerando CUARTO de esta sentencia.

QUINTO.- Conforme a lo dispuesto en los artículos 172 y 173 de la Ley de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado de Oaxaca, **NOTIFÍQUESE**

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.
--

personalmente a la parte actora, por oficio a las autoridades demandadas y al Tercero Afectado y **CÚMPLASE**.-----

Así lo resolvió y firma la **licenciada Frida Jiménez Valencia**, Magistrada de la Primera Sala Unitaria de Primera Instancia del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Oaxaca, ante el Secretario de Acuerdos, *licenciado Renato Gabriel Ibáñez Castellanos*, quien autoriza y da fe.-----

Datos personales protegidos por el Art. 116 de la LGTAIP y el artículo 56 de la LTAIPEO.